

[Miljøministeren]

nedrivningen sker *større* forandringer i eksisterende forhold.

Ved skrivelse af 28. oktober 1980 frafaldt Skjern Museum sin klage til planstyrelsen, idet man nu var blevet underrettet om, at fredningsstyrelsen påtænkte at frede vandtårnet.

Det fremgår desuden af sagen, at kommunalbestyrelsen overtog området fra DSB den 15. april 1980. Det fremgår af betingelserne vedrørende salget, at det på ejendommen værende vandtårn nedrives på kommunens foranstaltning, uden nogen udgift for DSB. Den tingbogsmæssige berigtigelse af overdragelsen vil først kunne finde sted, når udstykningsagen er tilendebragt. Ifølge kommunalbestyrelsens oplysninger kan man ikke med den vedtagne centerplan opfylde bygningsreglementets bestemmelser om afstand til skel, hvis vandtårnet bevares, ligesom grundens byggemuligheder indskrænkes. Kommunalbestyrelsen har over for fredningsstyrelsen oplyst, at man ikke ønsker at søge amtsrådet om dispensation fra bygge Lovgivningens bestemmelser, da dette vil være i strid med målsætningen for centerplanen.

DSB, Bygningsområde Hellerup, har den 12. september 1980 i en udtalelse til Skjern Museum anført, at vandtårnet bør bevares. DSB, bygningstjenesten, Nyhavn 31, har den 3. februar 1981 telefonisk til fredningsstyrelsen udtalt, at man fandt vandtårnet bevaringsværdigt ud fra jernbanehistoriske overvejelser. Det var dog DSBs bevaringspolitik, at man ikke i almindelighed kunne gå ind for opretholdelse af bygninger, som i den moderne jernbanetrafik var funktionsløse. DSB, Generaldirektoratet, har endelig ved skrivelse af 16. februar 1981 til fredningsstyrelsen udtalt, at man under de givne omstændigheder ikke mener at burde udtale sig yderligere i sagen.

På grundlag af en samlet vurdering af de i sagen foreliggende oplysninger finder miljøministeriet, departementet, ikke grundlag for at ændre fredningsstyrelsens afgørelse i sagen.

Det skal derfor meddeles, at afgørelsen stadfæstes.

Miljøministeriet, departementet, har ved afgørelsen særlig lagt vægt på vandtårnets kulturhistoriske værdi, herunder at tårnet belyser væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling, blandt andet arbejds- og

produktionsvilkår. Departementet skal dog bemærke, at man ikke har fundet det nødvendigt – og heller ikke muligt – at tage stilling til, i hvilket omfang tårnet har særlig jernbanehistorisk betydning.

Fredningsstyrelsen og Det særlige Bygningsyn har modtaget genpart af denne skrivelse.

Erik Holst

/ Kirsten Mortensen

Spm. 1247

Til *energiministeren* (17/7 81) af:

Maisted (FP):

»Hvor mange misforståelser er der mellem ministeren og de kommunalt ejede regionale gasselskaber med hensyn til økonomi, planlægning og dannelse af ulovlige fonds?«

Begrundelse

Der henvises bl. a. til Børsen den 15. juli d. å. og Jyllands-Posten den 17. juli d.å., hvor det af sidstnævnte fremgår, at der er meget divergerende meninger ministeren og Naturgas Syd imellem, hvad angår økonomi og planlægning.

Besvarelse (31/7 81):

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg er ikke bekendt med, at der er nogen misforståelser mellem mig og de regionale naturgasselskaber vedrørende økonomi og planlægning.

Derimod skal jeg gerne bekræfte min udtalelse til Jyllands-Posten om, at der måtte være tale om en misforståelse, når en talsmand for Naturgas Syd benægtede, at der pågår overvejelser i anledning af overskridelser i forhold til de hidtil planlagte udgiftsrammer for Naturgas Syd.

Energistyrelsen foretager på denne baggrund i øjeblikket i samarbejde med budgetdepartementet og de regionale naturgasselskaber en ajourføring af omkostninger i forbindelse med naturgasdistributionen for at sikre, at planlægningsgrundlaget bliver så korrekt som muligt.

Jeg kan tilføje, at spørgsmålet om dannelse af fonds ikke henhører under mit ressort.

Spm. nr. 1248