

[Miljøministeren]

Alfred Hansen (DR): »Man kan ikke se bort fra, at det inddigede område, som antagelig vil blive bevokset med rørskov, vil tiltrække så mange ynglende vandfugle.«

Af mere generel karakter er bemærkningerne fra Normann Andersen (S): »For det første vil jeg gerne bemærke, at også naturbeskyttelsesinteresser indgår i projektet, og der ønskes taget vidtgående hensyn til eksisterende dyre- og fugleliv samt det særprægede naturlandskab, der er i området. Selv om dette ikke direkte står anført i lovforslaget, så er det med i bemærkningerne dertil, og det er med stor tilfredshed, jeg konstaterer dette.«

Det er efter Naturfredningsrådets opfattelse ganske indlysende, at der ikke, dersom det forelagte skitseprojekt gennemføres, vil blive taget vidtgående hensyn til eksisterende dyre- og fugleliv. Gennemføres projektet, vil reservoirområdet kun være vandfyldt 2-3 måneder i vinterhalvåret, men halvtørt eller helt tørt i fuglenes træktider for- og efterår, når de store mængder optræder, og ligeledes i yngletiden, således at der ikke bliver yngle muligheder for fugle, der kræver åbent vand for at gennemføre ynglen. Skitseprojektet indebærer også etablering af kanaler til afvanding med henblik på fåregræsning i reservoirområdet.

Fåregræsning er ikke i sig selv negativ, men bør selvsagt ikke være den langt overvejende udnyttelse af området.

Det er rådets opfattelse, at kun en indretning af reservoirområdet, der indebærer, at størstedelen af reservoirområdet er vanddækket størstedelen af året, er i overensstemmelse med hensigterne i loven. Det skal endvidere præciseres, at klæggravene i reservoirområdets nordlige del ikke kan betragtes som det vandareal imellem digerne, som er nævnt i lovbemærkningerne. Gravene er flere meter dybe, har langt stejlere bredder end et naturligt fladvand og dermed en karakter, der er helt forskellig fra den naturlige marsks.

Udfra fredningsmæssige og naturvidenskabelige betragtninger er det af Hedeselskabet udarbejdede skitseprojekt ganske enkelt ikke acceptabelt. Dets eventuelle gennemførelse vil stemme dårligt med de forestillinger, som vide miljø- og naturinteresserede kredse har gjort sig om reservoirets fremtidige muligheder som delvis kompensation for de natur-

områder, der går uigenkaldeligt tabt ved det fremskudte diges placering.

Naturfredningsrådet har med ovenstående bemærkninger ikke taget stilling til, om et reservoiirfladvand bør indeholde fersk- eller saltvand. Rådet har for nylig i anden forbindelse stærkt anbefalet saltvand.

Spm. nr. 1235

Til miljøministeren (16/7 81) af:

Bolvig (RV):

»Ministeren bedes oplyse, om forbudet mod, at fredningsstyrelsen har kontakt med tyske naturinteresser vedrørende digeanlægene i Vadehavet, er ophævet.«

Begrundelse

Refererende til korrespondancen mellem den tidligere minister for offentlige arbejder, Kjeld Olesen, og den tidligere miljøminister, Niels Matthiasen, om et forbud mod kontakter mellem fredningsstyrelsen og tyske naturinteresser ønskes oplyst, om dette forbud er ophævet.

Besvarelse (23/7 81):

Miljøministeren (Erik Holst):

Fredningsstyrelsen har om spørgsmålet udarbejdet vedlagte notat af 21. juli 1981, hvortil jeg kan henvise.

Supplerende kan jeg – udover at henvise til de tidligere besvarelser vedrørende samme sag, der er nævnt i fredningsstyrelsens notat – tilføje, at der ikke består noget forbud mod, at fredningsstyrelsen har kontakt med tyske naturinteresser vedrørende digeanlægget i Vadehavet.

Bilag

Fredningsstyrelsen

Til besvarelse af spørgsmålet kan henvises til ministeren for offentlige arbejders besvarelse af et af folketingsmedlem J. J. Bolvig stillet spørgsmål 115 den 1. november 1978, Folketingstidende 1978-79, sp. 1414-18. Der henvises tillige til besvarelse den 28. januar 1981 af spørgsmål 71 (alm. del – bil. 45) fra folketingets miljø- og planlægningsudvalg.

Fredningsstyrelsen kan herudover oplyse, at man i december 1980 på opfordring fra Bundesforschungsamt für Naturschutz und