

[Maisted]

holdsregler over for politikere og ansatte journalister ved Danmarks Radio og TV?»

Begrundelse

I utallige tilfælde klippes der i udtalelser fra politikere, før det sendes i Danmarks Radio og TV. I særlige tilfælde bliver der foretaget optagelser under falske forudsætninger, idet optagelserne bliver censureret bort.

Jeg kan give følgende eksempler: I forbindelse med TVs hvidvaskerudsendelse af Hjortnæs blev jeg interviewet til fjernsynet af journalist Erik Ove. Forudsætningen for, at jeg deltog, var selvfølgelig, at mine synspunkter kom med i udsendelsen om Hjortnæssagen. Mine synspunkter blev bortcensureret. Det er næppe tænkeligt, at journalist Erik Ove har bortcensureret interviewet, idet det var ham, der opfordrede mig til at deltage, og det var ham, der stillede de relevante spørgsmål.

Som eksempel 2 kan jeg henvise til journalist Mogens Rubinsteins opfordring til mig den 2. juli 1981 om et interview i forbindelse med et spareforslag, hvor ingen skulle kunne hæve mere end brutto 161.000 kr. fra de offentlige kasser i løn eller salærer. Forslaget gjaldt ikke blot ansatte i den offentlige sektor, men også alle ansatte i institutioner og virksomheder, der får tilskud fra de offentlige kasser.

På grund af min naturlige skepsis over for TV vægrede jeg mig ved at tage til København, hvis indslaget ikke ville blive bragt.

Mogens Rubinstein fremhævede, at det var planlagt, at det skulle bringes, og han pointerede, at det var et stort vælgermøde at komme i TV. Mogens Rubinstein lavede interviewet, og alt blev færdigbehandlet til af-tenudsendelsen.

Indslaget blev bortcensureret.

Da enhver ved, at det er afgørende for et politisk parti, at partiets synspunkter bliver bragt i statsmonopolet Danmarks Radio og TV, kan journalisterne få politikere til næsten hvad som helst.

Politikerne kan ikke forsømme nogen lejlighed til at fremføre deres partis synspunkter i radio og TV, da vi kun har statsmonopolet.

Dette er i sig selv en uholdbar situation. Situationen forværres, når statsmonopolet misbruger sin stilling til at censurere politi-

kernes udtalelser eller helt bortcensurerer deres udtalelser. Det er efter min opfattelse i strid med grundlovens § 77, at politikere skal optræde som spytlikkere eller det, der er endnu værre, for at få deres grundlovssikrede ret, nemlig at få bragt deres synspunkter uden censur eller andre forebyggende forholdsregler.

Besvarelse (14/7 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Grundlovens bestemmelse om ytringsfriheden har følgende ordlyd:

»§ 77. Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende forholdsregler kan ingen sinde på ny indføres.«

Det er almindeligt antaget i den statsretlige litteratur, at grundlovsbestemmelsen ikke indebærer nogen pligt for Danmarks Radio til at åbne adgang for alle til at benytte medierne, ligesom bestemmelsen ikke er til hinder for, at institutionen redigerer de indslag, der udsendes.

Det forhold, at Danmarks Radio ikke udsender alle producerede indslag eller redigerer disse, kan således efter min mening ikke komme i strid med grundlovens § 77.

Spm. nr. 1210

Til *udenrigsministeren* (9/7 81) af:

Ib Christensen (DR):

»Vil spørgsmålet om Norden og andre europæiske områder som atomvåbenfri zone blive drøftet i EFs regie?«

Begrundelse

I det såkaldte politiske samarbejde i EF, herunder på møderne i Det europæiske Råd, drøftes jævnligt sikkerheds- og militærpolitiske spørgsmål, uagtet disse ikke ligger inden for rammerne af Romtraktaten.

Således drøftedes – jfr. Det ny Notat den 3. juli 1981 og tidsskriftet Europe den 1. juli 1981 – spørgsmålet om placeringen af missiler i Europa på topmødet den 29. juni 1981.

På den baggrund ønskes oplyst, om det kan forventes, at spørgsmålet om eventuelle danske sonderinger eller initiativer om en atomvåbenfri zone i Norden med tilgrænsen-