

[Ministeren for kulturelle anliggender]

parter er bedst tjent med, at det forbliver således. De specielle forhold, der gør sig gældende for det enkelte forsamlingshus, ville kunne blive bremset af en egentlig støttelovgivning, som nødvendigvis måtte tilstræbe ensartede regler for hele landet.

Kulturministeriet er fuldt ud opmærksom på, at mange af de synspunkter, der af udvalget anlægges over for forsamlingshusene, ikke kan gøres gældende over for medborgerhuse o. lign. Det er imidlertid ministeriets opfattelse, at medborgerhuse o. lign. bør fastholdes i og afspejle det miljø, de er etableret og virker i.

I tilslutning hertil kan der være grund til at anføre, at visse af de aktiviteter, der udfolder sig i medborgerhuse, rækker ud over, hvad man – selv ud fra en bred opfattelse af kulturbegrebet – med rimelighed kan sige primært henhører under kulturministeriet.

Når dette er sagt, skal det understreges, at kulturministeriet deler hr. Wilhelms opfattelse af, at aktivisering af forsamlingshusene og oprettelse af beboerhuse er yderst konstruktive folkelige bidrag, som fortjener en central placering inden for kulturpolitikken. Fra kulturministeriets side har man også, så vidt det budgetmæssigt har været muligt, støttet konkrete kulturbetonede indslag i landets medborgerhuse o. lign.

Med hensyn til spørgsmålet om fremsættelsen af forslag om støtte til oprettelse og drift af beboerhuse er det ikke mangelen på god vilje, det skorter på. Efter min opfattelse er det imidlertid afgørende nødvendigt, at der forlods gøres et forsøg på at afklare, hvad der nærmere forstås ved »huse«, og hvorledes disse adskiller sig fra beslægtede kulturelle aktiviteter og projekter.

Med henblik på en nærmere belysning af disse forhold af behovet og formerne for støtte til sådanne projekter har jeg derfor til hensigt i den kommende folketingssamling at nedsætte en særlig arbejdsgruppe.

Spm. nr. 1180

Til boligministeren (2/7 81) af:

Kalnæs (SF):

»Kan ministeren belyse, hvorledes den ændrede boligreguleringslov har virket i første halvår af 1981, gennem oplysning om, hvor mange vedligeholdelsessager der er

overgivet til Grundejernes Investeringsfond, hvor mange af disse sager der har resulteret i, at vedligeholdelse er påbegyndt af Grundejernes Investeringsfond, og hvor mange ejere der har benyttet sig af retten til at forhøje huslejen mod at binde vedligeholdelsesbeløbet i Grundejernes Investeringsfond?«

Begrundelse

Fra den 1. januar 1981 ændredes boligreguleringsloven således, at der blev forbedrede muligheder for Grundejernes Investeringsfond for at udføre vedligeholdelse på ejerens regning, når der er tale om dårlig eller ingen vedligeholdelse. Samtidig fjernedes også huslejenævnenes mulighed for at nedsætte huslejen ved mangelfuld vedligeholdelse. Det er et udbredt indtryk, at Grundejernes Investeringsfond modtager sager, men derimod ikke udfører vedligeholdelse, hvorfor en præcis belysning af lovændringens virkning vil være nyttig.

Besvarelse (8/7 81):

Boligministeren (Erling Olsen):

Boligministeriet er ikke i besiddelse af de ønskede oplysninger.

Grundejernes Investeringsfond er imidlertid i anledning af spørgsmålet anmodet om at meddele boligministeriet oplysningerne, og når de foreligger, vil jeg sende en redegørelse til folketingets boligudvalg.

Spm. nr. 1181

Til udenrigsministeren (2/7 81) af:

Glistrup (FP):

»Hvad vil regeringen foretage i anledning af EFs politik om, at der løbende arbejdes henimod totalophævelse af den danske registreringsafgift på biler?«

Begrundelse

I De Europæiske Fællesskabers Supplement-bulletin nr. 1 for 1980 – hvis hovedforfatter må antages at være danskeren, generaldirektør Ole Bus Henriksen – beskrives på side 29 punktafgifterne i medlemslandene. Det fremhæves, at det dominerende grundlag er fem varegrupper (benzin m.v., tobak, spiritus, øl og vin). Derefter nævnes, at Danmark har en række andre afgiftsbelagte varer, her-