

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Idet jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. 1065, skal jeg gentage, at undervisningsministeriet ikke har kendskab til nogen dokumentation for, at der i ungdomsskolen etableres kompetencegivende undervisning under betegnelsen »forberedelse til kørekort«.

Jeg henviser fortsat til, at ungdomsskolen er en kommunal skole, og at det er de enkelte kommunalbestyrelser, der tager stilling til omfang og indhold af ungdomsskolens undervisning inden for de almene fag.

Er der ønske om at klage over en ungdomsskoles undervisning, må jeg henvise til den almindelige klageadgang efter skolestyrelseslovens § 65.

**Spm. nr. 1135**

Til statsministeren (18/6 81) af:

**Voigt (FP):**

»Er statsministeren ikke bange for, at det fremover vil være uhyre vanskeligt for de lovlydige borgere uden for Christiania at forstå dels de strenge krav, der stilles til virksomheders indretning med hensyn til de ting, værtshusene i Christiania er fritaget for, dels til, at de – som lovlydige borgere – bliver truet med afbrydelse af f. eks. el, hvis de ikke kan betale regningerne?«

**Begrundelse**

Når jeg retter dette spørgsmål til statsministeren, skyldes det, at forsvarsministeren den 18. juni over for spørgeren har meddelt, at der ikke vil blive krævet gennemført foranstaltninger i Christianias værtshuse med hensyn til istandsættelse vedrørende nødudgange, brandsikringsbestemmelser, lofthøjde, køkkenfaciliteter, toiletforhold m.m., og at forsvarsministeren samme dato har meddelt, at beboerne i Christiania ikke har indbetalt tilstrækkelige beløb til dækning af forbruget af el, vand og renovation.

*Besvarelse (29/6 81):*

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg kan henvise til de svar, der er givet hr. Voigt af boligministeren den 13. december 1978 vedrørende indretningen af værtshusene og af forsvarsministeren den 21. november 1978 vedrørende betalingen for forbrug af el,

vand og renovation. Herudover har jeg ingen bemærkninger.

**Spm. nr. 1136**

Til statsministeren (19/6 81) af:

**Ernst Schmidt (FP):**

»Hvis det viser sig, at det materiale om kviksvovforurening ved Cheminova, der lå til grund for beslutningen om at bevilge 25 mill. kr. til opgravning af gammelt affald ved hofde 42, ikke er saglig rigtigt underbygget, hvor skal ansvaret så placeres?«

**Begrundelse**

Ifølge udtalelser til pressen af tidligere direktør Gunnar Andreasen, Cheminova, har biologer med »kviksvovhysteri« fremført materiale, der betegnes som vås. Dette materiale har regeringen ikke afvist som beslutningsgrundlag for finansudvalget.

Såfremt Gunnar Andreasen har ret i sine oplysninger og påstande, må det få ansvarskonsekvenser, hvorfor spørgsmålet er stillet.

*Besvarelse (29/6 81):*

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Spørgsmålet er hypotetisk og kan ikke besvares konkret. Generelt kan jeg sige, at et eventuelt retligt eller politisk ansvar må afgøres efter de almindelige regler herom.

**Spm. nr. 1137**

Til finansministeren (19/6 81) af:

**Maisted (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at statens lånoptagelse i udlandet kun udgør en del af de offentlige institutioners og virksomheders samlede lånoptagelse i udlandet?«

**Begrundelse**

Ministeren meddelte den undrende offentlighed, at staten havde optaget et lån på ca. 4,2 mia kr. i udlandet, og at dette ville blive det sidste i 1981, hvis ikke der oprådte udenlandske långivere, som ville give os usædvanlige betingelser for et nyt lån.

Ministeren har måske tænkt på de vilkår, regeringen genudlåner vore lån på: rente- og afdragsfrit i 25 år. Samtidig »glemte« mini-