

Besvarelse (4/6 81):

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Efter at betænkningen har været genstand for en høringsrunde, påregnes forhandling optaget efter sommerferien med de kommunale organisationer vedrørende de i betænkningen indeholdte forslag, herunder det af spørgeren nævnte forslag.

Jeg er opmærksom på de problemer, der er knyttet til forholdet mellem kommuneplanloven og lov om offentlige veje, og påregner i løbet af kort tid at nå frem til en løsning, som tilgodeser såvel de lokale interesser som de overordnede trafikale interesser.

Spm. nr. 1052

Til *landbrugsministeren* (27/5 81) af:

Sønderby (V):

»I forlængelse af det svar, landbrugsministeren gav på spørgsmål nr. 997, vil jeg spørge, hvad ministeren agter at foretage i anledning af, at der ikke er K-lånemidler til landbrugsinvesteringer i sidste del af 2. kvartal og hele 3. kvartal?«

Begrundelse

I svar af 26. maj 1981 på spørgsmål nr. 997 erkender ministeren, at K-lånemidlerne er opbrugt allerede nu samtidig med, at ministeren lover at søge 1982-rammerne for K-lån fremskyndet til sidste kvartal i år, så de kan udnyttes allerede fra 1. oktober. I det økonomiske forlig er der heller ikke taget højde for problemet, og kendsgerningen er, at landbrugets manglende investeringslyst og -mulighed har gjort mange af serviceerhvervene usikre og skabt en arbejdsløshed på ca. 10.000.

Besvarelse (29/6 81):

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Regeringen er opmærksom på den opståede situation, og regeringens økonomiudvalg har derfor besluttet at overføre 100 mill. kr. af 1982-rammen til øjeblikkelig anvendelse. På baggrund af stigningen i den internationale rente har det været nødvendigt med en vis tilpasning til denne, og K-lånerammen er derfor forhøjet fra 11½ pct. til 12½ pct. Her-

med skulle landbrugets aktuelle investeringsbehov være imødekommet.

Spm. nr. 1055

Til *socialministeren* (29/5 81) af:

Birthe Nielsen (SF):

»Hvilket initiativ agter ministeren at tage for at sikre, at al medicin, der ordineres mod livstruende sygdomme, bliver tilskudsberettiget som livsvigtig medicin?«

Begrundelse

Når man har en livstruende sygdom, f.eks. blodproptendens, kan det for patienten virke besynderligt, at hvis lægen ordinerer f.eks. Dikumarol mod sygdommen, kan patienten få tilskud, fordi der er tale om livsvigtig medicin. Men hvis lægen ordinerer Stromba for samme lidelse, kan patienten intet tilskud få.

Patienten fejler jo dog det samme og har formentlig ringe indflydelse på, hvad der bliver ordineret, endsiige information om, hvilke lægemidler der er på markedet.

Det virker urimeligt, at det er patienterne, der skal udgælde økonomisk for, at deres læge nu finder, at det er det ene eller andet præparat, der er det mest hensigtsmæssige i netop denne patients situation.

Besvarelse (15/6 81):

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Socialministeriet har i anledning af spørgsmålet indhentet en udtalelse i sundhedsstyrelsen, som har oplyst følgende:

»I begrundelsen for spørgsmålet anføres, at forebyggelse af blodproptendens (tromboseprofylakse) kan foregå ved behandling med f.eks. Dikumarol, som er generelt tilskudsberettiget (75 pct.) og Stromba, hvortil der ikke ydes tilskud. Disse præparater tilhører imidlertid to forskellige terapeutiske lægemiddelgrupper: Strombagrupperne anaboliske steroider og Dikumarolgruppen antikoagulantia.

Den primære indikation for behandling med Stromba er aplastisk anæmi (blodmangel som følge af mangel på bloddannende væv i knoglemarven). Sundhedsstyrelsen har ikke godkendt indikationen tromboseprofylakse for dette præparat. Det kan dog ikke udelukkes, at præparatet i enkelte tilfælde kan gives med fordel på denne indikation.