

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Det synes at fremgå af spørgsmålet og begrundelsen herfor, at spørgeren lægger til grund, at der er truffet endelig beslutning om etablering af en tunnel under Kanalen mellem Frankrig og England. Dette er imidlertid forkert, idet Europa-Parlamentet, hvis beslutning af maj 1981 danner grundlag for spørgsmålet, ikke har kompetence til at træffe en sådan beslutning.

Et af hovedpunkterne i nævnte beslutning er da netop også at opfordre Kommissionen til at fremsætte forslag om bygning af tunnelen, og først når et konkret forslag fra Kommissionen foreligger og dette er drøftet og vedtaget af ministerrådet, er projektet en realitet.

Der foreligger imidlertid ikke et sådant forslag fra Kommissionen i dag, og den danske regering har således ikke taget stilling til projektet, hvorved bemærkes, at den danske regering ikke, hvilket synes spørgeren ubekendt, har mulighed for at fremføre synspunkter i Europa-Parlamentet, hvortil der er direkte valg.

Det vil herefter ikke, inden et sådant konkret forslag om bygning af en tunnel måtte blive udarbejdet, være muligt at udtale sig om, med hvilket beløb Danmark i givet fald skulle bidrage til projektet.

Det skal videre vedrørende spørgsmålet om støtte fra EF til Storebæltsprojektet oplyses, at det – inden det i august 1978 blev besluttet at udskyde projektet i en årrække – blev undersøgt, hvorvidt tilskud eller lån her til kunne opnås gennem De europæiske Fællesskaber, nemlig gennem Regionalfonden og Den europæiske Investeringsbank. Medens betingelserne for at opnå støtte fra Regionalfonden ikke synes mulige, idet dette forudsætter et projekt i et egnsudviklingsområde, var muligheden til stede for opnåelse af lån fra Den europæiske Investeringsbank, men vilkårene for et lån her svarede stort set til markedsvilkårene i øvrigt på det udenlandske lånemarked.

Spm. nr. 1048

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (26/5 81) af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Vil ministeren tage afstand fra rigsbibliotekarens udtalelser om, at rigsrevisionen er usaglig?«

Begrundelse

Rigsbibliotekaren, der som chef for rigsbiblioteket, hvis virksomhed i flere år har været underkastet undersøgelser foranlediget af de store bogtyverier, har på Danmarks Forskningsbiblioteksforenings årsmøde i Fåborg udtalt, at rigsrevisionen er usagkyndig på dette område. Det er naturligvis ikke rimeligt, at den kritiserede part på denne måde forsøger at skabe mistillid til det løbende revisionsarbejde vedrørende bogtyverierne.

Ministeren bør derfor snarest tage afstand fra disse udtalelser.

Besvarelse (17/6 81):

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Rigsbibliotekarens udtalelser på Danmarks Forskningsbiblioteksforenings årsmøde i maj d.å. er mig kun bekendt gennem referater. Ifølge disse har rigsbibliotekaren som anført af fru Gotfredsen i begrundelsen for det stillede spørgsmål udtalt sig kritisk over for bl. a. rigsrevisionen, hvis virksomhed i forbindelse med revisionen af Det kgl. Biblioteks samlinger han har karakteriseret som værende usagkyndig og ikke – som citeret i Aktuelt – som usaglig.

Der blev ifølge referatet tillige fra rigsbibliotekarens side på mødet givet udtryk for kritik af såvel pressen og visse politikere som af ministeriet for kulturelle anliggender.

Det er ikke min opgave som minister at optræde som censor over for, hvad der bliver sagt på foreningsmøder, ej heller når udtalelserne indeholder kritik af offentlige myndigheder og fremsættes af en offentligt ansat person. Udtalelserne må stå for den pågældendes egen regning.

Det er klart, at der er en grænse et sted mellem udøvelse af ytringsfriheden på den ene side og fremsættelse af udtalelser, der antager karakter af tjenesteforseelse på den anden side. Efter min opfattelse har rigsbibliotekaren ikke overskredet denne grænse med de refererede udtalelser fra årsmødet.

Spm. nr. 1049