

[Ivar Hansen]

mildnelse af dækningsafgiften, som er en del af lovforslaget.

Vi har stillet en række ændringsforslag ved anden behandling, som markerer vores holdning til de områder, hvor vi mener at lovforslaget skulle have været anderledes. De er blevet stemt ned; det beklager vi.

Som følge af, at der er ting i dette lovforslag, vi synes er acceptable og rimelige, er det vores agt at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling.

Hagen Hagensen (KF):

Der er, som det allerede er sagt af venstres ordfører, noget, der er godt i dette forslag, og noget, der er dårligt. Vi er enige i, at de fredede ejendomme skal gå fri af grundskyld. Vi går imod og har gjort det, at man skal lempe for de tæt-lave almene byggerier. Fler-tallet i min gruppe har, som jeg nævnte det før, ønsket helt at afskaffe dækningsafgiften og kan derfor godt gå ind for den del af lovforslaget, der drejer sig om dette.

Og så er der kommet indenrigsministerens ændringsforslag til at mildne forholdene ved anvendelse af det ulykkelige byggeretsprincip, hvor der er peget på for lang, lang tid siden, ikke mindst af os, at det ville medføre skæve forhold, og det har vi altså set nu. Men naturligvis må man sørge for at få det bedst mulige ud af tingene, og derfor har vi erklæret os enige i, at lappen, der, som indenrigsministeren siger det, er af midlertidig karakter, må sættes på, når man ikke kan få det velsyede, hele sæt tøj.

Alt i alt er vi kommet til, da der er nogle ting, vi går ind for, og nogle, hvor vi klart har markeret ved anden behandling at vi ikke kunne være med, at vi kan stemme for lovforslaget.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har tidligere givet udtryk for, at vi var positivt stemt over for lovgivningen vedrørende fredede bygninger, men da vi under anden behandling har fået forkastet vores ændringsforslag, foreligger lovforslaget nu i en sådan form, at vi ved en samlet vurdering må anbefale at stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 119 stemmer mod 21.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af:

Forslag til lov om finansiel rekonstruktion af Det Danske Stålvalseværk A/S.

(Lovforslag nr. L 227. Fremsat 13/5 81. Første behandling 19/5 81. Betænkning 26/5 81. Anden behandling 1/6 81.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ellemann-Jensen (V):

Ved anden behandling forleden fik venstre og det konservative folkeparti stemt nogle ændringsforslag ned, som skulle have gjort det muligt at sikre en privat videreførelse af Stålvalseværket. På den baggrund må vi i dag stemme imod lovforslaget.

Der er især to årsager til, at vi må stemme imod, selv om vi da ser med vældig sympati på bestræbelserne for at videreføre virksomheden i Frederiksværk.

Den ene årsag er, at ministeren her foretager en grundlæggende ændring i hidtidig dansk industripolitik ved at lade staten træde ind som hovedaktionær i en stor dansk industrivirksomhed. Det er en skelsættende begivenhed, der kommer til at foregå med et formentlig knebent flertal her i dag, og det er et brud på dansk industri- og erhvervs politik, som vi meget stærkt beklager.

Den anden årsag er, at ministeren her binder meget, meget betydelige offentlige midler på et ganske utilstrækkeligt og tyndt beslutningsgrundlag. Så sent som i går under diskussioner i markedsudvalget stod det klart, at det er meget tvivlsomt, om den rekonstruktionsplan, der er opstillet, vil have mulighed for at blive ført ud i livet. Vi frygter, at det, der sker nu, er, at staten binder sig ikke blot til de meget store beløb, der er tale om i henhold til lovforslaget, men til endnu større