

[Indenrigsministeren]

grunden er, at jeg i dagene op mod afslutningen af udvalgets arbejde med det samlede lovforslag fik et stigende antal henvendelser, hvori man bad om, at der blev en mulighed for aftrapning af stigningen i ejendomsskatterne for de ejendomme, hvor en mere konsekvent gennemførelse af byggeretsprincippet, end man tidligere havde set, kunne se ud til at medføre relativt stærke omgående stigninger i den ejendomsskat, de pågældende grundejere skulle betale. Jeg fandt, ikke mindst i betragtning af den diskussion, der tidligere har været i folketinget om byggeretsprincippet, at det ville være rigtigt at bygge en sådan overgangsordning ind i forslaget.

Men jeg har også skrevet i et svar til folketingsudvalget, at der ikke på nuværende tidspunkt eksisterer et klart og stærkt repræsentativt materiale, der enkelt og klart kan fortælle folketinget, hvordan vurderingerne for de grunde forventeligt kommer til at falde ud. Vi har på nuværende tidspunkt kun stikprøver, vi har ikke i noget tilfælde de endelige vurderinger. Det er det, der er forklaringen på, at ændringsforslaget nødvendigvis må hvile på et mere usikkert grundlag, end det er rart at have forslag i folketinget til at hvile på. Alternativet ville jo være, at der ikke blev gennemført nogen lempelsesordning, nogen overgangsordning.

Dermed har jeg sagt – delvis som et svar på en bemærkning, hr. Hagen Hagensen kom med, om, at det jo var en ny lap på skattesystemet – at det vel er rigtigt, men det er heldigvis en af de lapper, der er af midlertidig karakter. På det tidspunkt, hvor overgangsordningen er forbi, betaler de pågældende grundejere den skat, de efter hovedreglen i ejendomsskattesystemet er forpligtede til at betale.

Jeg vil gerne sige, at der er en rimelig mulighed for en maskinel administration af overgangsreglen. I alt fald skulle der være sikkerhed for, at det kan lade sig gøre fra det efterfølgende skatteår, hvis det ikke kan lade sig gøre for det skatteår, der er umiddelbart forestående.

Jeg kan i øvrigt føje til, at en eventuel manuel behandling af de pågældende sager for langt de fleste skemaers vedkommende, der skal vurderes, vil være meget enkel. Kun for et mindretal af de skemaer, der skal vurderes, vil der være tale om en procedure, som er tidkrævende, fordi den er manuel.

Det fremgår klart af det, jeg har sagt her, som det er fremgået af, hvad jeg har tilkendegivet skriftligt over for udvalget, at vi desværre ikke på nuværende tidspunkt har det talmateriale, som kunne give os et sikrere grundlag at virke på. Men personlig er jeg overbevist om, at det ændringsforslag, diskussionen er endt i, vil vise sig at være en rimelig og i hvert fald for de pågældende grundejere kærkommen assistance.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslaget i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Waldorff (VS) og Tyroll (VS) (se foran)

forkastedes, idet 16 stemte for, 130 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ivar Hansen (V):

Ved første behandling blev der brugt udtrykket »pærevælling« om det lovforslag, der nu er nået frem til tredje behandling, og det var i og for sig ikke med urette. Det er et lovforslag, der bærer præg af, at forligspartierne har skullet feje op, og så har man derudover skullet koge nogle forskellige ting sammen, der så er blevet til et lovforslag.

Det, regeringspartiet ikke kunne få igennem folketinget som et selvstændigt lovforslag om i særlig grad at nedbringe grundskulden for de almennyttige boligselskabers ejendomme, kan man nu komme igennem med som en del af et andet lovforslag, hvor man så igen har sat nogle andre ting ind. Vi mener i princippet, at det er en uskik, at et lovforslag er skåret sammen af så mange forskelligartede elementer. Det gør det lidt svært for oppositionen at tage stilling til et lovforslag af den karakter.

Der er nogle ting i dette lovforslag, vi ikke kan lide, men der er også nogle ting, vi betragter som et fremskridt, eksempelvis den