

[Aase Olesen]

600 m², man først havde foreslået; den skulle sættes højere.

Jeg vil gerne sige, at også vi frygter de administrative konsekvenser af, at vi ikke har kunnet undgå at få grunde med på 800 m². Men skal der være nogen rimelighed i skatteenedslaget – forstået på den måde, at der skal være rimelighed for borgere, der bor i et hus på en grund på lige under 800 m², og borgere, der bor i et hus på en grund på lige over 800 m² – så skal grænsen ligge dér. Den skulle måske endda have været en anelse højere.

Det er meget beklageligt, at vi har været i den tidnød, vi rent faktisk har været i, og at man ikke i god tid har fået gennemarbejdet disse spørgsmål vedrørende administrationen. Det må være indenrigsministerens ansvar at få dette bragt på plads med kommunerne. Jeg går ud fra, at det ikke indgår i arbejdsministerens jobskabelsesplan.

Waldorff (VS):

Jeg er selvfølgelig meget tilfreds med, at nogle medlemmer af det konservative folkeparti vil støtte vores ændringsforslag. Jeg forstår det sådan, at når man siger, at man er uenig i begrundelsen, så gælder det især de bemærkninger, der går på, at vi er imod erhvervsstøtteelementet. Mange af de ting, hr. Hagen Hagensen i øvrigt sagde, er jeg faktisk enig i.

Der er tale om, at dækningsafgiften er en efter vores mening ikke engang tilstrækkelig betaling for udgifter, private virksomheder påfører kommunerne. I en lang række tilfælde er f.eks. sådan noget som brug af spildevandsanlæg slet ikke noget, som bliver dækket ind af de bidrag, virksomhederne betaler til det. Problemerne med tungmetalforurening af biologiske rensningsanlæg, hvorved man nedsætter effekten – det er noget af baggrunden for, at Lynetten har måttet bygges dobbelt så stor, som det ellers havde været nødvendigt – er faktisk meget reelle.

Jeg mener, det er helt uacceptabelt, at man putter et sådant erhvervsstøtteforslag ind. Det gør selvfølgelig, at man bliver noget mindre begejstret for det forslag, som er det væsentlige, nemlig støtten til det tæt-lave byggeri, som vi vil stemme for, også selv om vores ændringsforslag bliver forkastet.

Om ministerens ændringsforslag skal jeg kun sige, at vi opfatter det som det centrale,

at man er nødt til at tage nogle sociale hensyn, efter at man har indført dette byggeretsprincip, som er et urimeligt princip ved vurderingen af fast ejendom, og som vi har udtalt os skarpt imod. Når det drejer sig om at afbøde nogle af de urimelige virkninger, mener vi, at vi må stemme for ændringsforslaget.

Flygaard (DR):

Jeg skal redegøre for retsforbundets stilling til de to foreliggende ændringsforslag.

Først skal jeg gøre nogle bemærkninger om det af indenrigsministeren stillede ændringsforslag. Det kan retsforbundet ikke tiltræde. Vi synes ikke, at det er rimeligt, at nogle kommer til at slippe billigere i en periode, fordi de også på et tidligere tidspunkt er sluppet billigere end andre. Det synes vi er en meget dårlig begrundelse for, at man i en overgangsperiode giver dem en lempelse.

Dermed har jeg for så vidt tilkendegivet, at de administrative problemer, der synes at foreligge omkring det foreliggende ændringsforslag, ikke kan være retsforbundets bord. Som nævnt vil vi stemme imod det af indenrigsministeren, tiltrådt af et flertal, stillede ændringsforslag.

Dernæst skal jeg sige om det af hr. Waldorff og hr. Tyroll stillede ændringsforslag, at det kan vi heller ikke tiltræde. Men jeg vil gerne sige, at den tankegang, der formentlig ligger bag ved dette ændringsforslag, og som i hvert fald hr. Hagen Hagensen har givet udtryk for, deler vi meget langt – ud fra den betragtning, at folk, der ikke bor det pågældende sted, under en eller anden form skal have lejlighed til eller mulighed for at betale en vis merydelse. Men vi synes ikke, at denne merydelse, eller hvad vi nu vil kalde den, skal falde på forskelsværdien. Den bør ud fra vores principielle holdning udelukkende falde på grundværdien. På den baggrund skal jeg som nævnt afvise det stillede ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Der er fra flere ordføreres side gjort bemærkninger om det meget sene tidspunkt for ændringsforslagets fremsættelse. Jeg vil gerne i den anledning sige til hele tinget, som jeg har sagt det til dem, der har rejst sagen over for mig under mere private former, at bag-