

**[Hagen Hagensen]**

vurdering, at vi får de årlige reguleringer, så allerede det giver yderligere besvær, når man skal regne på disse ting. Jeg har opfattet det på den måde, at der alene er tale om, at man vil begrænse grundskylden af de små grunde, intet andet eller mere, og at der dermed ikke er tale om, at det overvælttes på andre, men der kan naturligvis blive tale om, at man må udskrive mere i indkomstskat, hvis man skal have et bestemt provenu ind. Jeg har som sagt opfattet det på den måde, at det alene drejer sig om en begrænsning af beskatningen af de små grunde. Jeg skal helt lade være med at tale om, hvilket administrativt besvær det kan give, hvis man skal beregne det i hånden, om jeg så må sige, gennemgå hver eneste grund for at finde ud af det.

Vi elsker jo i dette land uigennemtænkt og uden at have fundet ud af, hvad det egentlig medfører, at indføre nye principper. Det har man gjort med byggeretsprincippet, hvor man hen ad vejen bliver klar over, at det er helt splitterravende galt at bruge det, så vi må slå bremserne i, og så laver man noget, der er beskæftigelsesterapi for mange rundt omkring i kommunerne og til idelig irritation for grundejere og alle andre. Det er sørgeligt, men sandt. »Lap på lap« må vi gentagne gange sige fra denne talerstol; det er blevet løsenet for det, der kommer, oftest fra regeringen, der dog skulle have mulighed for at arbejde det nogenlunde igennem. Men jeg erkender, at når tøjet går i stykker, skal der en lap på, og det skal der altså også her. Vi vil afgive stemme for, at dette ændringsforslag kommer igennem.

**Tang Sørensen (FP):**

Jeg skal ikke på nuværende tidspunkt trætte forsamlingen med en historisk gennemgang af udvalgsarbejdet. Jeg skal følge den konservative ordfører op og sige, at vi finder også i fremskridtspartiet, at det ændringsforslag, der er stillet af indenrigsministeren, betyder en forbedring af lovforslagets intentioner, som vi i øvrigt ikke er tilhængere af. Vi finder altså, at dette ændringsforslag forbedrer lovforslaget i den retning, vi ønsker, og derfor kan vi tilslutte os ændringsforslaget.

Det ændringsforslag, der er stillet af venstresocialisterne, må vi gå imod.

**Birthe Nielsen (SF):**

Socialistisk folkeparti kan godt stemme for VS' ændringsforslag vedrørende dækningsafgiften.

Med hensyn til ændringsforslaget fra indenrigsministeren er vi medforslagsstillere, for vi finder, at lovforslaget bliver mere balanceret ud fra hensynet til de mindre grunde, så det ikke bliver så hårdt socialt for de familier, det her drejer sig om.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre vil stemme imod det ændringsforslag, som er stillet af hr. Waldorff og hr. Tyroll. Bestemmelsen om et afgiftsfrit bundfradrag for dækningsafgiften er som bekendt en del af den forligsaftale, man betegner som »miniskatteforliget«, og er, alt andet lige, en lettelse for de mindre erhvervsdrivende.

Om det ændringsforslag, som er stillet i tillægsbetænkningen af indenrigsministeren, vil vi gerne sige, at det glæder os selvfølgelig, at socialdemokratiet i den tolvte time er kommet til erkendelse af, at byggeretsprincippet nok er for trekantet, for voldsomt i sine virkninger. Vi har tilsluttet os tanken om at skære toppen af de største stigninger, også fordi vi mener, at det er vigtigt, at denne fradragsomlægning sættes så rimeligt til søs, at den ikke skaber helt utilsigtede virkninger.

Hr. Ivar Hansen var inde på den lidt ejendommelige skæbne, dette ændringsforslag har haft, og jeg er i og for sig enig med hr. Ivar Hansen i, at det er kommet meget, meget sent. Jeg forstår på hr. Ivar Hansen, at han tror, at der ligger nogle forhandlinger mellem partierne bag. Jeg kan kun sige, at det har været det radikale venstres ønske, da vi så dette ændringsforslag fra indenrigsministeren, at bidrage til, at ændringsforslaget kom til at bygge på så realistiske vurderinger som overhovedet muligt. Derfor måtte vi sætte nogle spørgsmålstejn ved de beregninger, vi fik fra indenrigsministeriet i første omgang, og det viste sig, at de måtte laves om, hvilket bekræftede vores formodninger om, at Københavns kommune ikke ville være i stand til at nedsætte sin grundskyldpromille så meget, som man først havde antaget i indenrigsministeriet. Det er baggrunden for, at vi fik nye beregninger, som viste, at det nok ikke var realistisk at sætte grænsen ved de