

[Ivar Hansen]

Vi vil gerne give udtryk for fra venstres side, at vi er overordentlig betænkelige ved de konsekvenser af administrativ art, ministerens ændringsforslag giver. På den anden side må vi selvfølgelig erkende, at der for denne type grundes vedkommende er tale om en begrænsning i en fremtidig udskrivning af grundskyld. Derfor vil vi stemme for ministerens ændringsforslag, men give udtryk for, at ansvaret for de vanskeligheder med at administrere tingene, der kommer, klart er ministerens.

Jeg vil gerne i den forbindelse gøre opmærksom på det bilag, vi fik i udvalget, vedrørende en henvendelse fra landbo- og husmandsforeningerne, der, hvad angår den primærkommunale grundskyld, havde ønsket indført et loft. Men hvad angår landbrugsjorden på dette område, var regeringen altså ikke til at få i tale. Man kan nok undre sig over, at regeringen ikke, hvad angår denne henvendelse, var lige så hurtig med et ændringsforslag, der kunne tilgodese landbrugsproblemer på dette område.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal klare det nemmeste først. Det er det ændringsforslag, der er stillet af VS, om, at bestemmelsen om ændring af dækningsafgiften udgår af lovforslaget.

Overensstemmende med, hvad jeg sagde forleden dag, er der 4 i den konservative gruppe, deriblandt mig, der vil stemme for det af VS foreslåede, men ikke med den begrundelse, VS giver, derimod med den, at vi finder, det er naturligt, at kommunerne inden for de grænser, der er fastsat i lovgivningen, må bestemme, om de vil udskrive dækningsafgift eller ej; der skal ikke sættes nogen yderligere begrænsning ind for dette. Begrundelsen for, at vi fire finder, at dækningsafgiften bør opretholdes, er hensynet til de større byer, der faktisk ikke får anden skat ind fra mange erhvervsdrivende, der ikke længere bor i kommunerne, som det mere var tilfældet i gamle dage. Forholdet er det, at de har udgifter i forbindelse med de erhvervsdrivendes benyttelse af faciliteter, og yderligere er der det særlige forhold, at det er blevet mere almindeligt i de senere år, at erhvervsvirksomheder er anpartsselskaber eller aktieselskaber, hvoraf kommunerne alene får $\frac{1}{20}$ i skat, hvor de før fik skat af den indtjening,

som de pågældende erhvervsdrivende havde af personligt drevne virksomheder.

Ud fra alt dette ønsker vi fire dækningsafgiften opretholdt, som den er, og derfor må vi stemme for VS' ændringsforslag. Den øvrige del af min gruppe vil overensstemmende med det, jeg tilkendegav forleden dag, ud fra det principielle synspunkt, at dækningsafgiften skal afskaffes, ikke kunne afgive stemme for dette ændringsforslag.

Så kommer det, der er lidt sværere, og det er det af indenrigsministeren i, jeg ved ikke hvilken time, før uret faldt i slag, stillede ændringsforslag, der går ud på, at man skal lempe beskatningen for de mindre grunde, hvor byggeretsprincippet vil være gældende ved 17. alm. vurdering og senere.

Jeg skal ærligt sige, at jeg synes, det er på grænsen til lovsjusk, hvis det ikke er det, for jeg har forståelsen af, at man i løbet af nogle ganske få dage har arbejdet sig op med 100 m² om dagen for at standse ved 800 m² – ingen højere? Auktionen var afsluttet. Det tyder på, at regeringen overhovedet ikke har haft nogen som helst mening om eller noget kendskab til, hvor det egentlig bar hen med disse grunde, der nu i stort omfang vil blive vurderet efter byggeretsprincippet, der alene er en hjælp for dem, der skal vurdere – det er ikke noget, man kan tvinge dem til, det har vi den foregående skatte- og afgiftsministres klare udtalelse om.

Men nu kommer man altså og vil mildne luften for de klippede får, og det er vi nødt til at gå ind for, for det er faktisk for groft, hvad der var ved at blive lavet, simpelt hen. Det er bare ejendommeligt, at der sidder en regering – nu er det en anden minister end den, der oftest har med skatteforhold at gøre, der skal tage sig af dette – der faktisk ikke ved noget som helst om, hvor det vil havne. Jeg skal medgive, at jeg finder, at tallet 800 m² er det bedste af de tal, der har været fremme, for det går dog i hvert fald på det samme areal som det, der gælder for anvendelse af byggeretsprincippet; så ud fra dette er logikken efterhånden kommet i orden, men hvor er det flovt, at den ikke har været det før. Det være sagt både til regeringspartiet og i særdeleshed til ministeren.

Nu sætter man altså en bremse i her, så det beløb, hvormed skatten overstiger skatten året forud med mere end 1 kr. pr. m², ikke skal betales. Nu sker der jo det efter 17. alm.