

## Til § 1

Nr. 4 udgår.

## Bemærkninger

Lovforslaget er en sammenblanding af flere ting.

Mens venstresocialisterne naturligvis vil støtte forslaget om at nedsætte grundskylden for det tæt-lave byggeri, så vil venstresocialisterne på ingen måde tages til indtægt for den erhvervsstøtte, som ligger i nr. 4, og som indebærer et afgiftsfrit bundfradrag for dækningsafgiften.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

## Forhandling

**Egon Jensen (S):**

Jeg skal ikke lægge op til nogen lang debat. Jeg synes, det er helt unødvendigt, men skal da anbefale, at vi stemmer for indenrigsministerens ændringsforslag, som går ud på, at man for grunde på indtil 800 m<sup>2</sup> lægger loft over stigningen i grundskylden. Det er en lempelse i forhold til lovforslaget, og det kan jeg varmt anbefale.

Dernæst skal jeg anbefale, at man stemmer imod det af hr. Waldorff og hr. Tyroll stillede ændringsforslag, som går ud på, at man ikke lempet dækningsafgiften. Det kan vi ikke tilslutte os.

Jeg anbefaler altså, at man stemmer ja til indenrigsministerens ændringsforslag og nej til det andet ændringsforslag.

**Ivar Hansen (V):**

Man må sige, at det ændringsforslag, ministeren her har stillet, har haft en lidt ejendommelig tilværelse. Det var først fremme i udvalget, men blev ikke stillet i betænkningen til anden behandling. Det kommer først frem som ændringsforslag her ved tredjebehandling. Det er måske nok lidt usædvanligt, at et ændringsforslag fra en minister får en sådan skæbne i et folketingsudvalg. Men det hænger sammen med, at forslaget fremtræder lidt usikkert.

Det startede med at være et ændringsforslag, som skulle tilgodese en begrænsning af grundskylden for ejendomme på under 600 m<sup>2</sup>. Så blev det til 700 m<sup>2</sup>, og til sidst er det

blevet til 800 m<sup>2</sup>. Det kan umiddelbart synes mærkeligt, at ministeren ikke i tilstrækkelig grad har overvejet sit ændringsforslag, for det kommer frem til udvalget, men det kan selvfølgelig skyldes, at der har været visse forhandlinger mellem nogle partier. Det skal jeg ikke gå nærmere ind på.

Jeg vil godt sige, at vi fra venstres side har været noget usikre over for, hvilke problemer et forslag af denne art vil give for kommunerne. Når en kommune skal fastsætte sin grundskyldpromille, har man forholdsvis let ved at komme frem til promillen, fordi man først vedtager, hvor meget der skal udskrives i grundskyld, og så fordeler man det på de samlede ejendomsværdier i kommunen; så er regnestykket forholdsvis enkelt. Men i og med, at ministeren på denne måde skubber et loft ind for et antal ejendomme på nu 800 m<sup>2</sup>, kommer der en række administrative vanskeligheder. Det synes jeg i og for sig også ministeren har bekræftet i svarene på de spørgsmål, vi har stillet, idet udvalget jo har spurgt: »Kan ministeren bekræfte, at det efter en vedtagelse af det af ministeren stillede ændringsforslag vil være nødvendigt at gennemgå samtlige parcelhusgrunde på under 700 m<sup>2</sup>?« Nu er det altså blevet 800 m<sup>2</sup>. Ministeren siger i sit svar, at det ikke skulle kunne give anledning til de store problemer; det må man kunne gøre rent maskinelt. Men så siger ministeren, at i hvilket omfang denne maskinelle procedure er mulig, kan der imidlertid ikke siges noget med sikkerhed om. Det kan derfor ikke udelukkes, at det i visse tilfælde vil blive nødvendigt at gennemgå samtlige parcelhusgrunde på under 700 m<sup>2</sup> – eller altså nu under 800 m<sup>2</sup>. Det bekræfter vores formodning om, at indopereringen af et sådant loft vil give overordentlig mange vanskeligheder. Jeg synes også, at ministerens svar på spørgsmål nr. 16 i udvalget, som lød: »På hvilken måde skal kommunerne fremtidig beregne grundskyldpromillen i relation til den hidtidige fremgangsmåde?«, efterlader det indtryk, at det i virkeligheden er tilfældet.

Men hvad vil der nu ske, hvis kommunerne ønsker at udskrive et uændret beløb på grundværdierne? Så må der vel ske det, at grunde på over 800 m<sup>2</sup> vil blive ramt hårdere, i realiteten vil få en højere beskatning. Det kunne jeg godt tænke mig at høre ministerens kommentarer til.