

[Rahbæk Møller]

Socialistisk folkeparti er principielt tilhænger af, at amtskommunerne selv fastsætter deres grundskyld, dog gerne med en rimelig undergrænse. Da retsforbundets ændringsforslag ved en flygtig gennemlæsning kan se ud, som om det er det, de går ud på, er jeg nødt til at forklare en lille smule, hvorfor vi stemmer imod og anbefaler hele tinget at stemme imod dem.

Forslaget skal jo ses i sammenhæng med den nuværende lovbestemmelse, hvor der f. eks. står en passus om, at den kommunale grundskyld skal udskrives med halvdelen til personskat og halvdelen til grundskyld, dog forlods 4 promille grundskyld. Hvad det betyder i praksis, afhænger selvfølgelig af amtskommunen, men det vil være en 30-40 promille, og lad os for nemheds skyld sige, at det drejer sig om 35 promille. I så fald vil retsreglerne efter en vedtagelse af retsforbundets forslag i let forkortet udgave lyde som følger:

For det første: Den amtslige grundskyld skal være 35 promille. Den næste sætning lyder: Den amtskommunale grundskyld kan dog højst udskrives med i alt 20 promille af den afgiftspligtige grundværdi.

Så kommer ændringsforslaget, der siger, at uanset § 2 udskrives amtskommunal grundskyld for skatteårene 1982-85 med henholdsvis mindst 13, 12, 11 og 10 promille af de afgiftspligtige grundværdier, og uanset om den amtskommunale grundskyld herved overstiger 35 promille.

Det skal de læse mere end én gang ude omkring i amtskommunerne for at finde ud af, efter hvilke retsregler de egentlig udskriver grundskyld.

Så vidt jeg har forstået, er resultatet, at de skal udskrive den med 20 promille, hverken mere eller mindre.

For det første er det ganske uforvarligt, hvis vi vedtager noget, der er så kompliceret som dette. For det andet er der ikke tale om en frihed for amtskommunerne, der er tale om en statslig fastsættelse. Og for det tredje: selv om vi nok synes, at det kunne være rimeligt, at den amtskommunale grundskyld steg, så vil vi ikke lige netop nu finde det allermest belejligt at tvinge amtskommunerne til en så kraftig forhøjelse af grundskylden, når vi samtidig aftrapper fradragsretten.

Vi må stemme imod det her; det er noget juks.

**Flygaard (DR):**

Jeg vil gerne sige, at jeg i god tid inden tredje behandling henvendte mig i folketingets sekretariat og bad om at få udformet ændringsforslagene på en sådan måde, at de 13 promille, der jo i realiteten ligger fast efter anden behandling, blev, om man så kan sige, en bundgrænse med adgang til for den enkelte amtskommune at udskrive efter eget ønske en højere amtskommunal grundskyld end de 13 promille. Man har fra administrationens side og fra folketingssekretariatets side over for mig bekræftet, at ændringsforslagene er udfærdiget på en sådan måde, at for 1982 bliver 13 promille minimum, men der er adgang for den enkelte amtskommune til at udskrive med en højere promille.

Dernæst har vi ud fra et konsekvent synspunkt foreslået halvdelsreglen afskaffet. Den er sådan set i denne forbindelse nok af sekundær betydning, men dette siger jeg blot for at tilkendegive den principielle holdning. Og ændringsforslaget tager jo netop højde for det, der rent faktisk skete ved anden behandling, så jeg kan ikke andet end opfatte de bemærkninger, der er kommet fra socialistisk folkepartis side, som udtryk for, at når det endelig skal være et spørgsmål om det kommunale selvstyre, om nærdemokrati, så er man alligevel ikke så forfærdelig meget hjemme, og det skulle såmænd også undre mig, om venstre ville være tilhænger af, at den enkelte amtskommune faktisk fik lov til at fastsætte en højere grundskyldpromille, uagtet man påberåber sig det kommunale selvstyre.

Det er altså baggrunden for, at retsforbundet har stillet de foreliggende ændringsforslag, og ud fra et proceduremæssigt spørgsmål må jeg finde det rimeligt, at når jeg på rette sted i god tid får bekræftet, at mine ændringsforslag er korrekte, må det være min ret at kræve, at de bliver udformet i overensstemmelse med de ønsker, jeg har fremsat, og det har jeg fået bekræftet. Dette ønske vil jeg gerne fastholde, men jeg mener i øvrigt, at ændringsforslaget er korrekt, og det er så en anden ting.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal lige præcisere over for hr. Flygaard, at hvis ændringsforslaget havde været