

[Bernhard Baunsgaard]

Der var ikke ét ord fra venstre, der kunne forsvare, at venstre om et øjeblik rejser sig og stemmer for dette lovforslag. Men det er jo heller ingen rigtig karakteristik af lovforslaget. Lovforslaget betyder et gennembrud i beskatningen af almindelige aktionærer. Dette blev dog fremhævet fra konservativ side. Jeg synes, det havde været klædeligt, om venstre, til trods for at man har bragt sig selv i den situation, at man i almindelighed ikke deltager i løsningen af samfundets problemer, havde anerkendt, at der sker et væsentligt gennembrud med denne lov.

At der så på andre områder, med hensyn til hovedaktionærer og de såkaldte værnsregler, er skabt en tilstand, som ikke kan vare ved, skal jeg være den første til at takke ministeren for at han så klart erkender. Værnsreglerne i den udformning, som vi har fundet frem til i dette lovforslag, er bestemt ikke en radikal opfindelse, men vi måtte gå med til, at der kom værnsregler, og det ville venstre formentlig også, hvis man havde turdet tage et ansvar for noget, være gået ind på.

Nu har ministeren klart sagt, at dette er rent foreløbige regler. Dette er begrundelsen, formentlig for det helt store flertal, og jeg kan ikke andet end tro, at det også må være begrundelsen for venstre.

På området med værnsreglerne er der skabt rent foreløbige bestemmelser. På de øvrige områder betegner denne lov et gennembrud i form af en rimelig beskatning af almindelige aktionærer i salgssituationen. Det tror jeg vil blive husket og ikke de meget letsindige ord, som hr. Ellemann-Jensen mente var nok til at karakterisere venstres stilling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Bare ganske kort. Jeg er for en gangs skyld til dels enig med hr. Ellemann-Jensen. Der er dele af forslaget, som er, ja, jeg ved ikke, om vi skal sige noget kludderværk, men det må det vel være, når det er nogle kluddermikler, som har lavet det, som hr. Ellemann-Jensen siger det. Men det gælder kun det område, der omhandler værnsreglen. Vi erkender blankt, at det ikke er godt, at vi ikke har formået at gøre det godt nok, og jeg kan kun sige til hr. Ellemann-Jensen, når jeg ser også på venstres historie, at det måske

kan skyldes, at jeg har fået min opdragelse i Venstres Ungdom.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg takker hr. Bernhard Baunsgaard for den elskværdige påmindelse om, at jeg selvfølgelig også burde nævne det positive, der er ved dette lovforslag. Det er helt rigtigt, som hr. Bernhard Baunsgaard siger, at det er positivt, at der over for almindelige porteføljeaktionærer sker en lempelse i beskatningen. Det er vi helt enige i, og det er selvfølgelig også det, der er begrundelsen for, at vi kan stemme for lovforslaget.

Men jeg står ved min meget kraftige kritik af de unødigt komplicerede regler, man har skabt på hele det andet område, og som kommer til at ramme den gruppe af aktionærer, der er nok så spændende som porteføljeaktionærerne, nemlig alle de aktionærer, der kommer ind i egentlige generationsskiftesituationer. Dér vil jeg fastholde mit udtryk »kluddermikler«, for man har haft et år til at lave nogle rimelige regler, og så kommer man i sidste øjeblik med noget, der gør det hele endnu mere indviklet, end det har været hidtil.

Tastesen (S):

Der er fremsat den kritik, at det foreliggende lovforslag og det efterfølgende ikke skulle have fået en tilstrækkelig seriøs og god behandling i udvalget. Jeg må hertil sige, at de ændringsforslag, der kom fra ministeren, fremkom onsdag den 20. maj på et møde, hvor de blev forelagt udvalget. Efter anmodning fra partierne i udvalget, som ville studere disse ændringsforslag nærmere, blev udvalgsbehandlingen udsat, så man kunne drøfte dem også med det bagland, man måtte have at drøfte disse ting med, i den mellem-liggende tid frem til om mandagen.

Vi havde derefter i hvert fald tre dage til at gøre dette udvalgsarbejde færdigt med de ændringsforslag, der var kommet, så vi i givet fald kunne afgive betænkning om onsdagen. Men forholdet var det, at man meldte tilbage, at man faktisk stillede de ændringsforslag, man følte sig foranlediget til, så vi allerede mandag aften var klar til at kunne afgive betænkning i denne sag. Det er selvfølgelig partiernes ansvar, hvis ikke man har kontaktet det bagland, man mente man skul-