

[Flygaard]

Det er baggrunden for, at jeg gerne vil indlede mit indlæg her i dag med at rette denne tak til hr. Erhard Jakobsen. At vi fik en stærkere debat om de spørgsmål, end vi hidtil har haft, kunne måske befordre – det kunne man da nære forhåbning om – at man fra regeringspartiets side ville tage sin nuværende stilling op til overvejelse.

Vi kan i hvert fald fra retsforbundets side forsikre, at vi vil blive ved med at arbejde for en højere jordbeskatning, der efter vores opfattelse er en klar forudsætning for, at man kan få en mindre indkomstbeskatning end den indkomstbeskatning, man har i dag. Vi vil også i det næste folketingsår klart varme op, men det er nok muligt, at den store afgørelse ikke kommer i næste folketingsamling. Jeg vil gerne i denne forbindelse sige, at om ikke før, så når Thorkil Kristensen-udvalget har gjort sit arbejde færdigt – og vi ser meget gerne, at dette arbejde bliver fremskyndet, således at vi kan få en virkelig skatopolitisk debat med væsentlige ændringer inden for skattelovgivningens område – ser vi hen til, at spørgsmålet om en ændret fordeling imellem beskatning af indkomst og beskatning af jord kan komme til at indgå som noget meget centralt.

Da der af forskellige grunde ikke var debat ved anden behandling her, skal jeg præcisere, at som lovforslaget nu foreligger, må vi sige, at retsforbundet er ikke tilfreds med lovforslaget, fordi det ikke er udtryk for en generel afskaffelse af fradragsretten. Retsforbundet er også utilfreds med lovforslaget, fordi man gennemfører en etapevis fjernelse af fradragsretten.

Når det er sagt, vil jeg imidlertid også gerne pege på det, der allerede var anført i bemærkningerne til lovforslag nr. L 208, nemlig de marginale virkninger. Det fremgår ganske klart af bilag 2 i bemærkningerne til lovforslaget, at jo større marginalsat man har haft, des mere kommer man til at betale, så de betragninger, man har fremført fra venstre og konservative, har ikke bund i virkeligheden. Deri er jeg fuldkommen enig med den radikale ordfører.

Når man skal vurdere lovforslaget, som det ligger her, vil jeg også gerne give udtryk for, at det efter vores opfattelse giver en større grad af lighed imellem ejere og lejere, end den nuværende retstilstand tilsiger.

Jeg kan ikke lade være med at komme med en enkelt bemærkning til ordføreren for kristeligt folkeparti. Når man står i den situation, at man skal ændre byrdefordelingen og beskatningsgrundlaget imellem ejere og lejere, så bliver det nu meget svært samtidig at tilgodese et hensyn til begge grupper. Det minder en lille smule om problemet med at løse cirkelns kvadratur, men det kan hr. Arne Bjerregaard måske gøre rede for på et lidt senere tidspunkt her under forhandlingen.

Jeg vil gerne sige til den radikale ordfører, fru Aase Olesen, at når et parti ikke er med i en større samlet løsning, vil et parti nok også være tilbøjelig til at vælge en anden vej, vælge en anden slagplan, når man skal tage stilling til det foreliggende lovforslag. Det har klart været retsforbundets opfattelse, at vi hele vejen igennem ville præcisere de synspunkter, vi havde, og forsøge at komme igennem med de synspunkter, vi syntes var rigtige. Det må være et ganske naturligt adfærdsmønster for ethvert politisk parti.

Men når vi nu er nået til vejs ende – og vi må jo nok konstatere, at det er vi på nuværende tidspunkt – har retsforbundet også foretaget en samlet vurdering af forslaget, som det nu foreligger, og her er retsforbundet nået dertil, at det er bedre at gennemføre det foreliggende forslag end ikke at gennemføre det.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at man stemmer for det foreliggende lovforslag.

Glistrup (FP):

Efter at vi har hørt de 9 partiers stilling, kan vi fastslå, at der er 7 partier her i denne sal, som ikke vil bruge al deres kraft og evne på at modvirke dette lovforslag, og når man ikke gør det, støtter man det reelt.

Det er ganske klart, at der er tale om en gang socialistisk skatteplyndreri af groveste art med mange uheldige bivirkninger, derunder den af boligministeren så kraftigt og ansvarsfuldt over for udvalget udmaledede, nemlig at den boform, som langt, langt de fleste danskere foretrækker, nemlig at bo i eget parcelhus, bliver meget kraftigt modvirket ved, at vedtagelsen af dette forslag yderligere vil skyde meget dybt ned i bund, hvad der kan ske af nybygninger og ombygninger inden for parcelhusområderne – og dermed