

[Aase Olesen]

dre partier herinde står for, en større ligestilling mellem ejere og lejere og en fjernelse af de væsentligste ulemper ved ejendomsskatterne, som vi hidtil har haft.

Vi er også meget tilfredse med det betækningsbidrag, som ministeren for skatter og afgifter har givet vedrørende sikringen af byrdefordelingen mellem staten og amts- og primærkommunerne og mellem kommunerne indbyrdes.

Ud fra det anbefaler vi lovforslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Til fru Aase Olesen blot et enkelt spørgsmål. Tror fru Aase Olesen på, at de menesker med de små grunde, der efter byggeretsværdiprincippet – som jeg gerne hører hvad fru Aase Olesen mener om – skal af med så meget mere i skat, at man nødvendigvis, når vi kommer til behandlingen af lovforslag nr. L 206, må sætte en lap på for at undgå, at skatten stiger helt urimeligt, vil synes, at det her er noget godt?

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg kan oplyse den konservative ordfører om, at hans partifælle i kommunaludvalget har meddelt, at han vil gøre rede for sin stilling til det ændringsforslag, der ligger fra ministeren. Jeg går da ud fra, når vi kommer til lovforslag nr. L 206, at det konservative folkeparti vil stemme for dette ændringsforslag. Det er en værnsregel, som er sat ind mod bratte ændringer, og den går jeg ud fra at det konservative folkeparti stemmer for.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Det viser det hele i en nøddeskal: lap på lap. Man er nødt til at rette på tingene, og man har i de sidste dage været nødt til at rette grundstørrelsen 600–700 m<sup>2</sup> op til 800 m<sup>2</sup>. Det er så urimeligt som noget, det, man har lavet. Naturligvis vil vi give vores stemme for, at man redder noget af det, man er ved at skade her, men det har jo ikke spor med det at gøre. Det er en lovgivning, man

går med til, hvor man rammer dem med de små grunde særdeles hårdt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg ved ikke, om sagligheden til sidst løb af med hr. Hagen Hagensen, når han sagde, at det ikke har spor med sagen at gøre, for det har det nemlig ikke. Byggeretsprincippet er jo gennemført af et meget stort flertal omfattende socialdemokratiet, venstre og fremskridtspartiet. Jeg gjorde indsigelse imod det, hr. Hagen Hagensen gjorde indsigelse imod det. At blande byggeretsprincippet ind i afskaffelsen af fradragene for ejendomsskatter har intet med sagen at gøre. Byggeretsprincippets indførelse på den bastante måde, som dette voldsomme flertal har gennemført eller godkendt her i salen, er efter min opfattelse et overgreb mod de små grundejere, men det har intet med fradragetsrettens ophævelse at gøre.

**Erhard Jakobsen (CD):**

For at undgå enhver misforståelse skal jeg starte med at fastslå, at CD under ingen omstændigheder har tænkt sig at stemme for det lovforslag, der ligger her.

Vi har ikke ønsket at skjule, at vi var med meget længe i forhandlingerne. Det var vi, fordi det meget længe så ud til, at der kunne opnås store fordele på den ene side, og så måtte man overveje, om man på den anden side kunne bringe et eller andet offer. Sådan er nu engang forhandlingens vilkår. Vi fandt, at det, der kunne opnås, var for lidt i forhold til det offer, der blev krævet af os, og så sprang vi fra. Det måtte vi høre mange knubsede ord for; det har vi båret, fordi vi fandt, det var rigtigt at springe fra.

Jeg tror ikke, det går nær så slemt, som det her er blevet sagt, men det siger jeg ikke for at forsvare lovforslaget. Der var mange tillokkende ting i de forhandlinger, der dér foregik. Jeg beklager, at vi alligevel måtte springe fra.

Når vi gjorde det, var det ikke mindst, fordi jeg tror, man begår den samme fejltagelse, som man gjorde, da vi i 1973 diskuterede lejeværdi af egen bolig. Man laver et gennemsnitstal for, hvordan det virker for ejendomme i snit for hele landet. Jeg er ganske sikker på, at man tager vældig fejl, når