

[Hagen Hagensen]

i dag, at man medvirker til, at man borttager retten til at trække grundskatten fra – og man ved, man får højere grundskatter. Der er ingen grund til at kro sig af noget som helst; tværtimod er der grund til ydmygt at bøje sig og sige: her har vi gjort noget galt.

Det skal siges ganske klart, at vi med alle de midler, vi har, vil prøve på at få genindført retten til at fratække grundskatter. Det er en omkostning, man har haft, og så længe der beregnes lejeværdi, og hvad dertil hører, er der ikke spor tvivl om, at man også burde have ret til at fratække denne omkostning.

Vi må derfor klart stemme imod lovforslaget, og vi gør det reelt og helhjertet, modsat andre. Vi ønsker nemlig, at ejerboligen skal bevares, og vi siger for den sags skyld tak til, at der kommer et kommunevalg i år, der muligvis kan sætte tingene på plads.

Rahbæk Møller (SF):

SF agter at trodse såvel Grundejernes Landsforening som Informations lederskribent og stemme for lovforslaget om afvikling af fradrag for ejendomsskat af ejerboliger. Selv om det retteligt vedrører næste punkt på dagsordenen, bør jeg måske knytte en enkelt kommentar til denne leder fra i dag. Der hævdes nemlig her, at der sker en lettelse af formueskatten. Som det er dette tings medlemmer bekendt, er det ikke rigtigt. Der sker en lettelse for nogle formueejere og en skærpende for andre, mens det samlede provenu af formueskatten er uændret.

Men tilbage til selve det lovforslag, der er til behandling. Det er jo et mangeårigt ønske fra SFs side, der hermed opfyldes. Det er et vigtigt led på vejen mod ligestillingen mellem ejere og lejere. Ikke desto mindre har vi, før vi besluttede os for at stemme for, måttet undersøge, om vi derved kunne tage medansvar for ting, vi ikke kunne stå ved. Vi har fundet ud af, at hvad angår hovedsigtet, nemlig ligestillingen mellem ejere og lejere, var det, der sker, faktisk et skridt i den retning, og det sker på en måde, så ingen ejere bliver ramt på en urimelig måde.

Til gengæld dukkede der en anden uheldig ting op, idet der sker en forskydning i byrdefordelingen mellem stat, amtskommuner og kommuner, således at staten vil få et øget provenu og amtskommunerne vil miste noget provenu. For de fleste kommuners vedkom-

mende sker der ingen ændringer, men nogle ganske få kommuner vil også blive ramt. Det har været væsentligt for os, at der blev rettet op på disse ting via bloktilskuddene, men efter at regeringen i betækningsbidraget har erkendt disse forhold og har givet amtskommunerne og kommunerne alle kort på hånden i kommende forhandlinger om en regulering af bloktilskuddene, har SF ingen betænkeligheder ved at stemme for dette lovforslag, der trods alt oprindeligt var vores eget forslag.

Aase Olesen (RV):

Man kan fra nogle partier smøre så tykt på i argumentationen, at det egentlig er fuldstændig ligegyldigt at imødegå den. Der er overhovedet ingen tvivl om, at den faktiske udvikling i disse spørgsmål vil dementere både hr. Brixtoftes og hr. Hagen Hagensens taler her i dag.

Hr. Brixtofte hævdede, at udvalgsarbejdet har bekræftet, at dette lovforslag vender den tunge ende nedad. Jeg skal ikke gøre debatten lang og trætte med en masse tal, blot af hensyn til forhandlingsreferatet henviser til besvarelsen af spørgsmål nr. 12, som er optrykt i betænkningen, hvoraf det ganske klart fremgår, at den samlede virkning af det miniskatteforlig, som er indgået, er særdeles beskeden for almindelige indtægter, og de, der skal betale, er højindkomster i ejerboliger. Med højindkomster tænkes der på skattepligtige indkomster over 225.000 kr.

Når hr. Hagen Hagensen siger, at dette er begyndelsen til enden for dem, der har egen bolig, må jeg nok spørge: hvor er grænsen for demagogi? Hvis vi ser på venstres og konservatives betækningsbidrag, er der jo overhovedet ikke belæg for det, man påstår. Der er også i betænkningen optrykt notater fra boligministeriet og fra skatteministeriet, og der er ikke skygge af argumentation at hente for de påstande, der kommer om dette spørgsmål.

Jeg vil blot slutte med at sige, at ved førstebehandlingen appellerede jeg til SF, VS og retsforbundet om dog for en gang skyld at se på det positive i det, der foregår her, og ikke kun operere ud fra de rene hænders politik. Jeg glæder mig meget over, at SF vil stemme for dette forslag. Det er trods alt, når det kommer til stykket, det, som både SF og an-