

[Arne Melchior]

blive 50 pct. eller 100 pct. dyrere? Så vil venstre altså ikke stemme for, at sagen fortsættes! Det er simpelt hen utopi. Det undrer mig, at der virkelig kan blive et corps de ballet på 22 medlemmer ud af den forestilling. Jeg tror desværre, I ender på hovedet nede i orkestergraven.

Mølgaard (DR):

Også jeg skal på retsforbundets vegne referere til mit ordførerindlæg ved sagens anden behandling og kun fremdrage, at jeg nok synes, at ministerens garantier og venstres spillop til at holde fast på disse garantier og understrege, at 175 mill. kr. er det absolutte maksimumsbeløb, for mig er enten et komediespil eller måske snarere det, der slet ingen kunst er, nemlig en spillop-hasard med offentlige midler, og det er ej blot til lyst. Dette lovjaskeri skal nok udvikle sig til dramatik på den ene og den anden måde under ombygningsprocessen, som ikke er professionelt og grundigt nok forberedt på nuværende tidspunkt. Der mangler en række konsekvensanalyser, der mangler netværksplanlægning, og disse ting har man nok lovet at man vil sikre at administrationen af denne lov får, men jeg mener bestemt, at det var et materiale, vi burde have på bordet her i folketinget, inden vi lovgav. Det skal nok komme til at koste dyrt, at man på denne måde jasker lovforslaget igennem.

Retsforbundet beklager at måtte fralægge sig ethvert ansvar i denne sag i anledning af sagshåndteringens mangel på grundighed.

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Jeg skal kun gøre en kort bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaards direkte spørgsmål til mig og svare bekræftende og sige, at det naturligvis er min hensigt at orientere udvalget på det tidspunkt, hvor vi har ladet et anerkendt, uafhængigt rådgivningsfirma vurdere prissætningen, på et tidspunkt, hvor dispositionsforslaget er udarbejdet, og desuden vil vi holde kulturudvalget og finansudvalget løbende orienteret om byggesagens forløb.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg gerne sige, at det ikke alene er en forudsætning, hr. Bernhard Baunsgaard stiller og beder mig bekræfte; det har været en forudsætning for hele udvalgets arbejde med denne sag og for

tilslutningen fra de partier, der er parat til at stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 128 stemmer mod 30; 4 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m. v.

(Lovforslag nr. L 228. Fremsat 14/5 81. Første behandling 20/5 81. Anden behandling 2/6 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poulsgaard (FP):

Nu er det jo normalt ikke sådan, at fremskridtspartiet siger nej til det, vi kan spare penge på. Her har vi så et forslag, der går ud på at udskyde loven om folkebiblioteker, og så skulle man selvfølgelig tro, at nu sagde vi ja.

Men vi siger nej med store bogstaver, fru minister, for hvad er det, ministeren skriver i bemærkningerne til lovforslaget? At høringsfasen ikke er færdig endnu.

Vi har allerede fået så mange digre værker om biblioteksvæsenet, og det er noget, der koster flæsk. Det koster milliarder med disse flotte bibliotekarer. Vi har i forvejen verdens dyreste biblioteksvæsen – verdens dyreste biblioteksvæsen. Nu skal det være endnu dyrere.

Men samtidig med at man nu kommer rendende her og siger: høringsfasen er ikke færdig, vi har flere udvalg, der skal have lov til at få snablen ned i statskassen efter flere penge, kan vi i dagspressen læse, at f. eks. de