

[Formanden]

ordener væk, der kunne slutte med, at man fortsatte forhandlingen af den foreliggende sag. Det vil sige, at hvilken rækkefølge man end bliver enig om om lidt, så vil den først *vedtagne* medføre bortfald af resten. Det synes jeg lige bør gøres klart. Man kan altså ikke vedtage en række dagsordener, der ender med, at man går over til næste sag på dagsordenen. Man kan forkaste og gå videre i rækkefølgen, men man kan kun vedtage én, og den første, der er vedtaget, medfører bortfald af de følgende.

Der er fra et parti anmodet om en 3 minutters pause. Det ville være meget usædvanligt at . . . (*Afbrydelse*). Vel, vi kan godt tage en afstemning om, hvorvidt vi skal tage de 3 minutters pause, men den afstemning vil formentlig tage 3½ minut, så vi sparer ½ minut ved at tage pausen på de 3 minutter.

Mødet er udsat til kl. 18.32.

Mødet udsat kl. 18.29

Mødet gentoptaget kl. 18.32

Formanden:

Det er så min lod som den anden part i denne dialog at gøre mine bemærkninger. Jeg kan meddele, hvad jo nok vil overraske, at det er min hensigt i overensstemmelse med sædvane – denne er jo ikke ændret, selv om vi har haft nogle drøftelser herom i forbindelse med den nye forretningsorden; vi har ikke kunnet finde en anden fremgangsmåde, og rent bortset fra det træder den nye forretningsorden først i kraft til oktober – det er altså min hensigt at sætte det af hr. Camre fremsatte dagsordensforslag til afstemning først. Men da 17 medlemmer, som vi hørte det for lidt siden, har forlangt en anden afstemningsrækkefølge, så skal tinget først stemme om afstemningsordenen. Her kan man så igen spørge, hvad der skal stemmes om, om der skal stemmes om formandens forslag om, at hr. Camres dagsorden sættes til afstemning først, eller om der skal stemmes om det forslag, der er fremsat af de 17 medlemmer. Vi har drevet lidt kildestudier og har fundet to fortilfælde, det ene på min sølvbryllupsdag – så det husker jeg meget tydeligt – og det andet adskilligt senere, nemlig den 13. april 1978. I begge tilfælde har

man sat formandens forslag om den rækkefølge, han mente der skulle anvendes, til afstemning først.

Det vil altså sige, at det, vi nu stemmer om, er mit forslag om, at hr. Camres dagsordensforslag sættes til afstemning først. Hvis mit forslag vedtages, sættes hr. Camres dagsordensforslag til afstemning først. Hvis det forkastes og hr. Voigts forslag vedtages, begynder vi på den rækkefølge, som jeg nævnte før, og ser, hvor langt vi når i den.

Formandens forslag om afstemningsordenen vedtoges med 88 stemmer mod 81.

Hermed var det af hr. Voigt (FP) stillede forslag om afstemningsordenen bortfaldet.

Forslag om motiveret dagsorden af Camre (S) (se foran) vedtoges med 88 stemmer mod 81.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Christophersen (V) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af Glensgård (FP) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af Ib Christensen (DR) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af Voigt (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændring i følgende udvalg:

Retsudvalget (3/6 81):

Udtræder: Henrik Toft (V)

Nyt medl.: Nathalie Lind (V)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 4. juni 1981, kl. 10.00.