

[Ib Christensen]

bidrag til politiske partier, altså den mindre vidtgående formulering af det fremskridtspartiforslag, som hr. Voigt var så stærk en eksponent for.

Derfor kunne vi, hvis hr. Voigts dagorden kom til afstemning, godt stemme for den. Men jeg håber så, at hr. Voigt og fremskridtspartiet i næste samling, når vi igen skal diskutere disse ting, erkender, at man må kaste af, hvad man evner, i de nærmeste krav og tage hensyn til, at der er partier, der har talt til fordel for vores forslag, men imod fremskridtspartiets forslag, og skal man gøre sig håb om at få størst mulig parlamentarisk tilslutning til det, der er det egentlige grundproblem i forbindelse med eksklusivaftaler, nemlig dette at folk ikke vil . . .

#### Formanden:

Vi venter atter lidt. Vi har jo aftenen for os, så der er ingen grund til at forhaste sig. Der bliver jo nok ro efterhånden. Værsgo, hr. Ib Christensen.

#### Ib Christensen (DR):

Jeg tror også, det ville være gavnligt, hvis min taletid blev yderligere forlænget. Det kunne jo være, der kunne trænge noget ind nogle steder!

Jeg skal kun lige til sidst sige, at man må tage hensyn til den kendsgerning, at det ligger tungt med at få et forslag igennem som det, fremskridtspartiet har stillet, mens vore forslag måske kunne skabe en forening af de kræfter, der ønsker at bekæmpe de partipolitiske misbrug, som nogle organisationer, både på arbejdsgiversiden og arbejdstagersiden, i dag foretager – altså det egentlige grundproblem i sagen om eksklusivaftaler, som vi her har diskuteret – og det håber jeg at fremskridtspartiet vil tage ad notam og ikke bevidstløst år efter år fremsætte nøjagtig enslydende beslutningsforslag uanset alle de politiske og også saglige indvendinger, der hver eneste gang er fremkommet imod dem.

(Kort bemærkning).

#### Gert Petersen (SF):

Jeg glemte tidligere at tilkendegive SFs stilling til det puslespil, som betjentene har været så elskværdige at dele ud, og som kaldes dagsordener.

Om hr. Camres dagsordensforslag vil jeg sige, at det efter vores opfattelse er en godkendelse af den firpartipolitik, som er blevet ført, og som ikke på nogen måde har medført en formindskelse af arbejdsløsheden. Vi vil gå imod en sådan politik og imod dens godkendelse.

Om hr. Voigts dagsordensforslag, hvis det skulle komme til afstemning: vi vil da ikke være med til at gennemføre en statstvang over for organisationerne. Vi kan som SF'ere være uenige i den måde, hvorpå nogle af organisationerne fordeler deres midler efter demokratisk afgørelse inden for organisationerne, men det må afgøres ad demokratisk vej inden for organisationerne og ikke gennem et statsdiktat, som der her er lagt op til. Vi vil altså være imod.

Om hr. Christophersens dagsorden må jeg sige, at denne idé om, at man gennem offentlige besparelser kan løse problemerne, en idé, som regeringen i vid udstrækning deler, kan vi ikke tilslutte os.

Hr. Glensgårds dagsorden udtrykker mistillid til regeringen og opfordrer os til at gøre plads for andre, formodentlig hr. Glensgård. Det var dog værre end det første! Altså er vi også imod den dagsorden.

Hr. Ib Christensens dagsorden siger egentlig noget meget fornuftigt, at hensynet til produktion og beskæftigelse skal gives førsteprioritet i den økonomiske politik. Jeg synes bare, det er for lidt, det er for snævert, også spørgsmålet om energibesparelser, om selvforsyningsgrad osv. Vi ville i givet fald undlade at stemme. Vi vil ikke stemme imod den, men vi synes, der siges for lidt til, at vi kan stemme for den.

(Kort bemærkning).

#### Erhard Jakobsen (CD):

Det, der kalder mig op, er den forståelige, men jo utilladelige uro, der var under hr. Ib Christensens tale. Derved gik i virkeligheden mange glip af noget, som måske er allermost væsentligt i den debat, vi har her i dag.

Hvad er det nemlig, vi er sluppet for her i landet som følge af, at forligspartierne, de to små, blandede sig i koret? Vi er sluppet for lige nøjagtig alt det, som hr. Ib Christensen læste op i dag, for det er der nemlig flertal for efter sidste valg. Efter sidste valg stemte vælgerne sådan, at socialdemokratiet, det