

[Svend Heiselberg]

de stigende omkostninger, omkostninger, der er lagt på dansk erhvervsliv, landbruget specielt, omkostninger, som man f. eks. ikke har i Holland. Det er beklageligt, at det forslag, som venstre så ofte har draget frem, om afskaffelse af skat på produktionsjord, ikke har nydt større forståelse i dete ting, end tilfældet er.

Jeg bemærkede ganske vist hr. Ib Christensens tale om jordpolitikken – den er jo som sædvanlig den samme – men jeg mener at måtte sige, at der er lige så lidt fremtid i den jordpolitik, som retsforbundet taler om, som der er i en død sild.

Jeg håber, at der fremover må være lidt større forståelse for de erhvervsproblemer, vi har. Den eneste måde, hvorpå man igen kan få gang i beskæftigelsen, er, at man lader erhvervslivet beholde nogle af pengene i stedet for at tage dem ind i statskassen.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg bliver næsten altid nødt til at tage ordet, når den gode fælle hr. Niels Anker Kofoed har taget ordet. Det glædede mig da, at hr. Niels Anker Kofoed nok en gang udviste interesse for landbruget. Jeg giver hr. Niels Anker Kofoed ret i, at den værste opposition over for at hjælpe landbruget ofte kan være en regering. Det samme så vi jo i 1979, hvor vi andre anmodede den daværende SV-regering om det. Da interesserede hr. Niels Anker Kofoed sig overhovedet ikke for landbrugets økonomiske forhold, men sagde, at det skulle vi overhovedet ikke blande os i. Men jeg er da glad for, at vi nu har fået hr. Niels Anker Kofoed som forbundsfælle. Det er stadig væk vort håb fra kristeligt folkepartis side, at vi sammen med hr. Niels Anker Kofoed vil formå at producere en landbrugs-politik, som vil være til gavn såvel for samfundet som for den enkelte landmand. Hr. Niels Anker Kofoed skal da være velkommen til konstruktivt samarbejde på dette område i fremtiden.

Jeg kunne have lyst til at sige lidt om det, der generelt er sagt fra venstre og konservative om den økonomiske politik og den elendighed, der hersker i øjeblikket. Nu har det aldrig stået godt til med dansk økonomi i de sidste 20 år, det har været halvdårligt. Hvis jeg ellers har noteret mig hr. Poul Schlüters udtalelser ret, så sagde han, at nu var målet

nået med hensyn til udlandsgælden. Hvis jeg husker ret, var den 18 mia kr., da den såkaldte VKR-regering gik af. Hvis vi regulerer det op til dagens priser, vil det sådan set svare til, at man dengang havde en gæld på 80 mia kr. Den politik, som man førte igennem 3 år fra VKRs side, har vi alligevel ikke, selv om vi har medvirket i forskellige forlig, kunnet følge op. Så drastisk har vi dog ikke, når vi regulerer tallene, formået at forøge udlandsgælden.

Begynder vi at kigge på udgiftsstigningen i den offentlige sektor og ansættelsesforholdene i den offentlige sektor, tror jeg heller ikke, vi har nogen mulighed for at slå rekorden fra den tid af. Sådan kunne vi selvfølgelig blive ved.

Man prøver fra hr. Poul Schlüters side at fremføre nogle ideer om, at ophævelsen af fradragsretten for grundskat skulle have nogen indflydelse på boligbyggeriet. Jeg ved da nok, at man kan fremstille det sådan for dem, som begynder at bygge boliger, men det notoriske er, at de, der bygger boliger, får en stor rentefradragsret, og derved kommer de ned på et lavere indkomstrin, og derved sparer de grundskatter. Derved skulle det sådan set være en fordel for dem, der vil bygge nye boliger. Men selvfølgelig vil man argumentere imod det, som er sandheden, fordi man har nogle andre interesser at varetage. Man kan selvfølgelig skabe en pessimisme, som gør, at folk ikke vover at gå ind i det, fordi de tror på det, som ikke er rigtigt.

Man siger hele tiden, at vi skal have en anden politik. Jeg tror også, vi skal have en bedre politik – dog ikke helt den, som V og K står for. Jeg tror nok, at vi i Vesteuropa og i Amerika fører en fuldstændig forkert politik. Men jeg synes nok, det er lidt pauvert, når man fra Vs og Ks side kun kan sige: hvis vi sparer 10 mia kr. mere på de offentlige budgetter – uden at medtage de kontraktive virkninger af dette, som nok vil være lige så store – så har vi løst landets problemer. At det skulle være en anden politik, er lidt fattigt at komme med fra en opposition, som dog skulle have ekspertise til at kunne frembringe noget mere.

Når vi taler om underskud på statsfinanserne, må man samtidig notere, at inden for de sidste 14 dage har de samme partier såmænd søgt at forringe statsbudgettet ved deres afstemninger med 5 mia kr. Derved