

[Christophersen]

tiske debat. Vi lever jo i et kernevåbenfrit område. Det er ikke vores holdning til kernevåben, der er tvivl om. Det er heller ikke Norges. Det er heller ikke Sveriges. Det er slet ikke et reelt sikkerhedspolitisk problem, men det bruges af mennesker som hr. Steen Folke til at medvirke til at undergrave den enighed, der i årevis har været mellem de vesteuropæiske lande og De Forenede Stater, og som er fundamentet for den atlantiske alliance. Hver gang det lykkes at forstørre forskellen mellem USA's og de europæiske NATO-landes sikkerhedspolitiske synspunkter, glæder folk som hr. Steen Folke og andre, jeg ikke skal nævne ved navn, sig utrolig meget. Det er det, der gør mig betænkelig.

**Formanden:**

Hr. Steen Folke for en kort bemærkning, og så må vi i øvrigt snart videre i rækken.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Vi lever jo i et atomvåbenfrit område, siger hr. Christophersen. Ja, det gør vi jo nok sådan, har gjort det i hvert fald i et stykke tid, men der findes som bekendt atomvåben omkring os, ikke alene mod øst, men sandelig også mod syd. Der findes amerikanske atomvåben lige syd for den dansk-tyske grænse, og der forhandles for tiden om og er allerede indgået aftaler om tilførsel af udenlandske tropper fra andre NATO-lande, fra USA, fra England. Der er ingen sikkerhed for, at disse tropper ikke i en given situation medfører atomvåben, og hvad er det så værd, at disse atomvåben ikke i forvejen findes i depoter i Danmark? Det er selvfølgelig meget rart, men det er en illusion om sikkerhed, man har, hvis man mener, at det er utænkeligt, at atomvåben vil blive indsat i forbindelse med optrapningen i en given situation, også omkring det danske område. Jeg mener, at det er en meget alvorlig risiko, som øges i disse år.

Forsvarsministeren har ikke villet tage afstand fra muligheden af, at der kunne tilføres atomvåben til Danmark i en krisesituation. Det er ganske overordentlig beklageligt, at man ikke har kunnet få en klar udtalelse herom. Når man ikke kan det, så kan sikkerheden for, at vi ikke har atomvåben her i Danmark, blive meget kortvarig. Atomvåben kan

flyves ind på få timer. Derfor er det vigtigt i stedet for den nuværende situation at få en egentlig atomvåbenfri zone, som er stormagtsgaranteret, og som kan respekteres både af Øst og af Vest.

**Formanden:**

Hr. Steen Folke fik jo efter anmodning meget væsentligt forlænget taletid før. Nu synes jeg, vi må kunne slutte med en kort bemærkning fra hr. Christophersen.

(Kort bemærkning).

**Christophersen (V):**

Jeg vil kun sige, at der kan være to begrundelser for hr. Steen Folkes opfattelse: enten kan det være udtryk for naivitet, eller også kan det være et meget bevidst forsøg på at fremme bestræbelserne på at neutralisere Danmark og dansk udenrigspolitik, for det er klart konsekvensen af at gennemføre en traktat, ledsaget af stormagtsgarantier og stormagters adgang til at kontrollere militære forhold i såvel Danmark som Norge, Sverige og Finland, med alle de komplikationer, det medfører. Jeg er modstander af en neutralisering af det nordiske område, og derfor er jeg altså nødt til at være aldeles og grundlæggende uenig med hr. Steen Folke.

Det, jeg beklager dybt, er, at et seriøst udvalg nu pludselig fører et stykke illusionspolitik ind i centrum af en debat, der var betydelig bedre tjent med at beskæftige sig med de reelle sikkerhedspolitiske problemer i Nordeuropa. Dem glæder jeg mig til at diskutere med hr. Steen Folke til oktober, for jeg kan forstå, at så bliver der mulighed for det. Jeg skal meget gerne gennemgå dem fra A til Z; der er en række problemer, hr. Steen Folke øjensynlig ikke på nuværende tidspunkt har sat sig ind i.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg må sige til hr. Steen Folke, at det var et interessant digt, han læste op. Jeg er forundret over, at han har kunnet gemme sin viden om dette digt helt fra januar og til denne højhellige stund, men det har han altså kunnet og har altså forberedt sig godt på at bringe dette digt i dets helhed.

Det er jo altid en meget taknemlig opgave at spille på den dobbelthed, der kan være i et partis overvejelser, men der er vel grund