

[Ivar Hansen]

Jeg har tidligere stillet et spørgsmål her i folketingsalen om den samme sag. Det var til trafikministeren. Det var under den ordinære ministers sygdom, så det var den fungerende trafikminister, hr. Ivar Nørgaard, der svarede. Jeg fik dengang bekræftet, at etablering af et saltvandsindtag forudsætter en ændring af digeloven.

Jeg har dannet mig det bestemte indtryk af ministeren for offentlige arbejder, at han ingen planer har om at fremsætte et lovforslag af denne karakter. Vi ved, at myndighederne i det sønderjyske er absolut imod, at man etablerer et sådant saltvandsindtag, og det er der mange gode grunde til, som man godt kan forstå.

Jeg vil gerne tale ligeud og sige til miljøministeren, at skulle han få den idé at fremsætte et lovforslag af denne karakter eller søge det fremmet her i folketingsalen, kan jeg garantere al den politiske modstand, som der overhovedet kan mobiliseres herimod. Jeg er forundret over, at man ikke i miljøministeriet kan bruge sine kræfter på en bedre måde, end der er tale om i denne sag.

Derfor vil jeg spørge miljøministeren, om ikke ministeren vil overveje at stoppe de videre overvejelser vedrørende denne sag.

Margrete Auken (SF):

Jeg husker også godt den fungerende trafikministers svar, da hr. Ivar Hansen stillede spørgsmålet, og det var til ubeskrivelig glæde for dem af os, der tænker på vadehavet og den nye kog som et meget vigtigt fugleområde, fordi den daværende trafikminister ikke var afvisende over for den debat, der havde været i folketingsalen i forbindelse med loven om det fremskudte dige, nemlig at det primært var et kystsikringsprojekt, og at man derfor ville tage så stærke miljöhensyn som overhovedet muligt.

Men på den baggrund vil jeg gerne spørge miljøministeren, om han er bekendt med, at man nu i Sønderjyllands amt har defineret det dér om. Da vi var på kystsikringstur i efteråret her og drøftede betalingen af de forskellige kystsikringsprojekter, hvor det blev fremhævet, at Sønderjyllands amt i stor udstrækning havde været med til at betale dernede, blev der sagt: ja, det er da klart nok, for det var et landvindingsprojekt. Det er i præcis den krig, dette her kommer til at

foregå. Det er klart, at hverken hr. Bolvig eller jeg vil risikere noget som helst, der kan gøre menneskene omkring Tønder mere udsatte; de skal ikke komme i samme frygtelige situation som dem i Ribe, der ikke har en dobbelt digesikring. Men når det er sagt, skal alt gøres for, at vi bevarer det, som er et af verdens vigtigste vådområder, og hvor det må prioriteres højere, også selv om man – og det tror jeg da gerne – kommer i spektakel med en del af hr. Ivar Hansens vælgere på stedet.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg kan sige til hr. Bolvig, at der ikke for mig foreligger nogen oplysninger, der teknisk eller på anden vis hindrer en gennemtrykning af et rør på stedet for at sikre saltvandsindtag. Jeg ved derimod, at man har sagt: dette er muligt, når diget engang har sat sig. Teknisk er der altså ikke noget i vejen herfor.

Til hr. Ivar Hansen og fru Margrete Auken vil jeg gerne sige, at jeg står med det svar, som den daværende fungerende minister for offentlige arbejder afgav her i folketingsalen. Jeg vil først og fremmest sige til hr. Ivar Hansen, at jeg ikke kan overveje at stoppe at besvare spørgsmål her i folketingsalen; jeg håber, det ikke er det, hr. Ivar Hansen vil have mig til at gøre.

Dernæst må jeg sige, at der dengang – og nu citerer jeg – blev gjort opmærksom på, at ministeriet for offentlige arbejder i overensstemmelse med principperne i sin opfattelse af diget har sagt, »at etablering af et saltvandsindtag . . . kun bør ske på grundlag af en særlig lov«. Der er altså her ikke noget i vejen for, at der kan etableres en særlig lov, hvis ellers de tekniske, de landbrugsmæssige og de fuglereservatmæssige forhold muliggør dette, og så er det op til folketingsalen at tage beslutningen.

Mit sidste svar skal være til hr. Ivar Hansen: jeg går ud fra, at hr. Ivar Hansen ikke har noget imod, at folketingsalen i sidste instans udtaler sig om dette spørgsmål.

Bolvig (RV):

Må jeg tolke ministerens svar på den måde, at der ikke i det nye reservoir vil blive foretaget arbejder, der senere vil forhindre et