

[Glensgård]

gen startede ved SV-regeringen i 1978. Nej, der må helt, helt andre boller på suppen. Der må helt andre initiativer til, og det vil sige, at det skal være folk, der har handlemod, folk, der har visioner. Jeg forstår, at regeringen erkender dette, og det vil også være en erkendelse fra regeringen af, at man altså ikke selv evner at løse de problemer, vi står over for.

Med de ord, jeg har sagt her i min første runde, kan det vel ikke undre, at fremskridtspartiet mener, at den dårligst mulige løsning på landets problemer er at lade regeringen Anker Jørgensen fortsætte. Det ville nok også undre regeringen, hvis vi her ved afslutningsdebatten stillede os op og klappede regeringen på ryggen og sagde: det har I gjort godt. De eneste, I har gavnet i det folketingsår, der er ved at rinde ud, er de mennesker, der har investeret i passiv kapital.

Jeg skal, som hr. Christophersen sagde i indledningen til sin tale, sige, at heller ikke jeg mener, at regeringen kan leve op til de intentioner, der ligger i hr. Camres dagsorden. Og jeg vil godt sige, at jeg tror heller ikke, at regeringen vil være i stand til at leve op til de intentioner, der ligger i hr. Christophersens dagsorden. Regeringen har nemlig ikke evnerne. Jeg skal derfor på fremskridtspartiets vegne tillade mig at fremsætte et forslag om motiveret dagsorden, som ganske klart fortæller, hvad fremskridtspartiet har af mening om den regering, vi har siddende. Det lyder sådan:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget konstaterer, at regeringen Anker Jørgensen har kastet landet ud i økonomisk ragnarok og samtidig ikke har evnet at føre en politik, der kan skabe fuld beskæftigelse og fjerne underskud og gæld.

Folketinget udtrykker derfor mistillid til regeringen og opfordrer den til at gøre plads for andre til at klare landets alvorlige problemer.

Tinget går derefter over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Gert Petersen (SF):

Indledningsvis skal jeg sige, at jeg vil markere en meget speciel holdning, der skiller mig ud fra de øvrige ordførere, derved, at jeg ikke agter at fremsætte noget dagsordensforslag.

Hverken i udenrigs- eller i indenrigspolitisk henseende har der været mange lyspunkter i det forløbne år. Internationalt er spændingen taget til. Sovjettropperne står stadig i Afghanistan, udbygningen af det sovjetiske raketarsenal fortsætter, og jeg er bange for, at faren for en intervention i Polen ikke er drevet over. Socialistisk folkeparti deler helt og fuldt ønsket om atter at se Afghanistan som et frit og uafhængigt land, om at se en opbremsning af den sovjetiske udbygning af SS-20 raketterne, om at se Polens ret til at gennemføre en dybtgående socialistisk demokratiseringsproces sikret.

Men hvis høgenes position styrkes i Moskva, hænger det sammen med, at det åbenbart er høje, der bestemmer i Vesten og udsender signalerne herfra. I de seneste måneder har NATO på 3 møder kontraseret præsident Reagans optrapning af spændingen. I en erklæring fra NATOs forsvarsministre har Danmark accepteret forpligtelsen til en 3 pct.s årlig realvækst i militærbudgettet. I en erklæring fra NATOs atomplanlægningsgruppe har NATO igen understreget sin vilje til at udstationere 572 atomraketter af ny type i Vesteuropa fra og med 1983. Og i en erklæring fra udenrigsministrene i NATO har man udsat begyndelsen af amerikansk-sovjetiske forhandlinger om raketterne i Europa til udgangen af 1981. Det var de forhandlinger, der blev bebudet i NATO-beslutningen af december 1979. De kan altså måske komme i gang med 2 års forsinkelse. Derimod har jeg ikke hørt noget om, at oprustningsbeslutningen er blevet udsat eller forsinket. Jeg har heller ikke hørt noget om, at Danmark eller andre europæiske NATO-stater har protesteret mod, at Reagan smider SALT II-aftalen, som ellers var underskrevet, i papirkurven.

Måske vil regeringen fremføre, at den dog mumler et og andet. I nogle tilfælde er det ganske vist ikke særlig hørligt, men jeg vil da ikke helt udelukke, at en amerikansk senatskomité havde ret – eller var det en komité fra repræsentanternes hus, det husker jeg ik-