

[Glistrup]

værnsregel, og så må vi da alle sammen medvirke til, at den bliver så lidt dårlig som muligt. Da er det, som hr. Hagen Hagensen også selv fremhævede, således, at det er nødvendigt, at man kan få at vide, hvem der i øvrigt ejer aktier i et bestemt selskab, for at man ikke pludselig skal ryge ud i en retsstilling, der er aldeles horribel; det kan jo dreje sig om at ruinere mennesker, hvis de ikke kan få disse oplysninger. Jeg vil i og for sig derfor i min kritik under de givne forhold af ændringsforslag nr. 14 fra ministerens side sige, at det er ikke vidtgående nok, for man må have et rimeligt krav på, i god tid før man har forhandlet om at få endelige tilbud el. lign. frem, at vide, om man er købt eller solgt, hvordan ens stilling er. Derfor havde vi i og for sig hellere set, at ændringsforslaget var blevet noget mere vidtgående i retning af at give oplysninger til de aktionærer, der har brug for oplysningerne, for i den givne situation er behovet for at få oplysningerne for aktionæren væsentligt større end den anden parts krav på at have hemmelighed og tavshed, når man skal foretage den afvejning, og det tvinges vi ud i.

Men det hele er en belysning af, hvordan det går, når man indfører denne Big Brotherstat, hvor det simpelt hen er statsmagten, der skal regere og køre med det hele, så kommer man ud i meget umulige og meget uløselige problemer.

Men vort resultat er, at ændringsforslag nr. 14 trods alt er bedre end ingenting, og derfor vil vi stemme ja til det, og vi vil ikke indlade os på i den umulige situation, ministeren og flertallet har sat os i, selv at komme med de forbedringsforslag, som vi mener der skal til, for det er ikke vores suppe, som serveres her med gennemførelsen af denne værnsregel.

Den ja-stemme, som vi vil give til ændringsforslag nr. 14, kommer i og for sig også til at dække samtlige de andre ændringsforslag, hvis ellers de kommer til afstemning i den rækkefølge, vi må påregne, for der er trods alt i ændringsforslagene hele vejen igennem den linje, at der er tale om lempelser, og specielt er der jo da tale om nogen lempelse for dem, der kommer i den situation, at deres landejendom brænder og de skal til at anvende deres brandforsikringssum. Det er langt fra nogen tilfredsstillende løsning, flertallet har fundet på dette problem,

men vi skal åbenbart igennem en 7, 8, 9 forskellige opførelser, hvor vi trækker dem et hanefjed hver gang, og vi får dem altså trukket et hanefjed også denne gang. Så må vi fortsætte i næste samling og se at komme endnu videre, for der er ikke fundet nogen tilfredsstillende løsning, heller ikke med de nu stillede ændringsforslag, på beskatningen af forsikringssummer, specielt inden for landbruget. Det eneste rimelige er, at man når til den samme løsning dér, som folkettinget efter udsendelsen i fjernsynet nede fra Sønderjylland kom til med ekspropriation. Gid det danske fjernsyn dog ville ofre en udsendelse også på denne situation – der er masser af Surløkkeeksempler rundt omkring i Danmark – sådan at vi også kunne få fjernet den dårlige og onde regel i loven, som omhandler beskatningen af brandforsikringssummer.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Om de bemærkninger, der nu sidst er faldet fra hr. Glistrup og hr. Hagen Hagensen, skal jeg kun indledningsvis bemærke, at jeg aldrig havde ventet at komme i den situation, at jeg måtte fastslå, at hr. Glistrup i denne sag har optrådt betydelig mere, ja, jeg kan næsten ikke bruge andet udtryk end sagligt end hr. Hagen Hagensen. Der var en vurdering, en klar vurdering af ændringsforslagene set i forhold til det, som tidligere er vedtaget, og en anerkendelse af, at det er fremskridt i sammenligning med det, der tidligere var foreslået.

Må jeg sige om det ændringsforslag nr. 14, som hr. Hagen Hagensen specielt var inde på, at jeg forstår meget vel de principielle betænkeligheder fra hr. Hagen Hagensens side; jeg kan derimod naturligvis ikke – helt på linje med hr. Glistrup – anerkende, at det skulle være ulovligt, når folkettinget har vedtaget det. Så er det lov, og når dronningen har underskrevet det, skal alle rette sig efter det. Det er klart, det må være en fortaleselse fra hr. Hagen Hagensens side.

Men selv om jeg forstår de principielle betænkeligheder, kan jeg sige, at den radikale gruppe har været gennem de samme overvejelser, og hr. Hagen Hagensen ved jo udmærket, at netop dette ændringsforslag er blevet ændret, efter at det første gang var kommet til udvalget. Der skal ikke, sådan