

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 om indsættelse af en ny paragraf efter § 9 forkastedes, idet 20 stemte for, 89 imod; 31 stemte hverken for eller imod.

§§ 10 og 11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Aktieavancebeskatning m.m.).*

(Lovforslag nr. L 141. Fremsat 28/1 81. Første behandling 10/2 81. Betænkning 26/5 81).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg skal meddele, at vi naturligvis stemmer for de ændringsforslag, vi selv har stillet, og for en del af dem, der er stillet dels af udvalgsflertallet, dels af fremskridtspartiet.

Men der er et enkelt ændringsforslag, som jeg må gøre nogle bemærkninger om, og det er ændringsforslag nr. 14 om, at man kan indkræve oplysninger, således at skattelignende myndigheder kan videregive oplysning-

er til tredjemand om, hvem der besidder aktier i et selskab. Det er noget ganske nyt, og jeg tvivler på, at det overhovedet er i overensstemmelse med den lovgivning, vi har, bl. a. registerlovene.

Forholdet er jo det, at hidtil har man brugt skattekontrolloven på den måde, at det var oplysninger, som skattelignende myndigheder skulle bruge i deres arbejde. Nu gør man noget andet. Nu indkræver man oplysninger hos en række selskaber for derefter at kunne give disse oplysninger videre til tredjemand. Det kan ikke være rigtigt, og det er i strid med den tavshedspligt, der er forbundet med at have med skatteforhold at gøre.

Jeg erkender, at på en eller anden måde må værnsaktionærer, som de jo nu hedder, have en mulighed for at få et eller andet at vide, men det kan ikke være under denne form, og uanset at man afgiver erklæring om, at man er ved at sælge, er der jo ingen, der ved andet, end at det kan være på skrømt. Der kan udøves en spionage i denne forbindelse, som er så utiltalende som noget; derfor må vi klart gå imod denne bestemmelse. Vi vil stemme for, at bestemmelsen som helhed udgår. Det er en helt urimelig bestemmelse, og jeg tvivler på, at den overhovedet er lovlig.

**Glistrup (FP):**

Hvis et folketingsflertal vedtager det og dronningen stadfæster det, er der ingen tvivl om, at det er lovligt, for der kan næppe findes nogen paragraf i grundloven, som det ligefrem skulle stride imod. Man kan selvfølgelig meget langt dele hr. Hagen Hagensens betænkeligheder og bekymringer ved det, men den kritik, hr. Hagen Hagensen rejste, er i virkeligheden blot en fortsættelse af det, vi lige har drøftet under det foregående punkt på dagsordenen, nemlig et af de mange eksempler på, hvordan denne værnskonstruktion er aldeles uigennemtænkt og meget, meget dårligt udformet som et resultat af de drøftelser, som de fire forligspartier havde, og som vi andre blev holdt uden for, mens det hele blev afgjort formentlig for perioden fra foråret 1980 og frem til januar 1981.

Men vi må jo nu engang godtage, at efter afstemningerne om det foregående punkt på dagsordenen, hvor ændringsforslag nr. 4 blev forkastet, er situationen den, at vi har en