

[Arne Bjerregaard]

På givne foranledning skal jeg fatte mig i korthed. Lad mig kun sige, at vi mener, lovforslaget er en væsentlig imødekommelse af de ønsker, der har været om at fremme interessen for investeringer i erhvervslivet. Vi må selvfølgelig også over for de konservative og venstre erkende, at forslaget er en imødekommelse af deres ønske, i alt fald når de er i opposition; når de ikke er i opposition, glemmer de som regel at få dem gennemført. Vi har selvfølgelig også bemærket, at venstre og de konservative i den givne situation har haft vanskeligheder ved at finde en attitude, der kunne passe, for netop at vise, at de var i opposition og i opposition til forslaget.

Jeg skal dog medgive alle de indvendinger, der har været imod værnreglerne – vi har i forligskredsen jo selv erkendt, at værnreglerne ikke er løst på en tilfredsstillende måde – men jeg mener også, at vi klart har givet udtryk for, at vi erkender dette, og at vi ønsker at ændre værnreglerne allerede til efteråret.

Til slut skal jeg blot bemærke, hvad de fleste vel kan regne ud, at vi stemmer for ministerens ændringsforslag.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Jeg vil gerne give hr. Ellemann-Jensen m.fl. ret i, at der er tale om meget komplicerede ændringsforslag; det er altså ikke hr. Ellemann-Jensen, der har været træt, da han læste forslaget. Hovedaktionærer vil dog i reglen kun have én stor aktiepost – det vil være det almindelige – og for den type af hovedaktionærer betyder ændringsforslagene reelt ikke nogen stor forskel fra det oprindelige forslag. Det, der komplicerer, er jo de tilfælde, hvor man har aktieposter af forskellige art, i flere forskellige virksomheder osv.

Men jeg synes, at det, det er vigtigst at få sagt i denne sammenhæng, er, at der igennem hele det forløbne år var skabt en forventning om, at hovedreglen om skattefrihed efter 3 års besiddelse blev gennemført med virkning fra 1. juli 1981. Det har både været erhvervsorganisationernes og forligsparternes ønske. Betingelsen for, at det kunne ske, var, at vi måtte operere med et kompliceret værnregelsæt, som ingen af os regner med er andet end et provisorium.

Den anden mulighed, der måske nok havde været mere regelret at se til, havde været at udskyde hele dette lovkompleks et halvt år. Men jeg mener, det er rigtigt og sagligt, at det hensyn, at der var skabt en række forventninger om gennemførelse af hovedreglen pr. 1. juli, vejede tungere, og at vi så i en overgangsperiode må leve med disse ret komplicerede regler. Jeg har villet markere dette her, for at der ikke skal være nogen tvivl om, at også regeringen betragter værnregelsættet som et provisorium.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

##### § 1

vedtoges uden afstemning.

##### Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 46 stemte for, 92 imod.

##### Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 46 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, § 3 og ændringsforslagene nr. 5–7 vedtoges uden afstemning.

##### § 4, således ændret,

vedtoges med 89 stemmer mod 50.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 4 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 8, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 9 om indsættelse af en ny paragraf efter § 5 og ændringsforslag nr. 11 om en ny affattelse af § 6 vedtoges uden afstemning.

§ 6 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 om, at § 6 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 12 om indsættelse af en ny paragraf efter § 6, §§ 7 og 8, ændringsforslag nr. 13 og 14 om indsættelse af 2 nye paragraffer efter § 8, ændringsforslag nr. 15 og § 9, således ændret,