

[Glistrup]

under den politiske debat, at han f.eks. kan dyrke det, han var inde på med sprogforurening, hvor socialdemokratiet faktisk efterhånden har taget nok så kraftigt forskud på »1984« med alle de Orwellske udtryk, som man efterhånden har fået indpasset i sproget: »Beskæftigelsesplan« betyder at skabe mere arbejdsløshed, »tilbagekridt« betyder fremskridt osv. Vi har, hvis man skulle løbe tør for stof inden for taletiden i morgen, yderligere dette eksempel. Hvad er det, man ifølge værnereglen skal værne imod? Det eneste, der er at værne imod i den forbindelse, er, at man kommer til at opleve, at nogle danske erhvervsvirksomheder kan komme til at blomstre. Det er jo det eneste, der ligger i denne værneregulering, som de fire forligspartier efter at have været i deres lønkamre sammen igennem så lang tid fandt på. Med denne værneregulering siger man: hvis der er nogle danske erhvervsvirksomheder, som omorganiseres på en mere hensigtsmæssig måde: får en anden ejerkreds, får en anden lederkreds, eller hvordan det nu er, må vi virkelig se at hindre dem i det, sådan at de ikke kan skabe nye arbejdspladser.

Derfor er det værste ved skatteministerens forslag, at man ved den særdeles ukvalificerede og dilettantiske snak, som foregik mellem de radikale, kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne og den daværende skatteminister igennem det meste af et års tid, før man nåede frem til at fremsætte dette lovforslag, fuldstændig misforstod den problemstilling, man beskæftigede sig med, da man altså fandt på, at man skulle værne sig imod, at der kunne skabes nye arbejdspladser, skabes nye valutaindtægter o.lign.

Derfor er faktisk mellem den meget brede vifte af ændringsforslag, der er stillet her, ændringsforslag nr. 10 af fremskridtspartiet, venstre og de konservative så ganske givet det bedste, nemlig det, der siger, at det ikke kan nytte noget, at disse fæle mennesker, der vil skabe produktion o.lign., skal udsættes for en stærkere beskatning, end når gamle tante Agathe sælger sin enkelte aktie i Sukkerfabrikkerne, Handelsbanken, eller hvor hun nu har den, men at de mennesker, der er omfattet af værneproblematikken, skal ind under de samme regler som andre aktionærer.

Det er ikke blot de reelle samfundsøkonomiske hensyn – det er nok de væsentligste –

som bærer ændringsforslag nr. 10, men det er skam også hensynet til en fornuftig rets- teknisk ordning. For det er jo aldeles klart, at det, man efterhånden har fået stillet op og har gjort endnu mere indviklet og forvirrende igennem ministerens ændringsforslag inden for denne værneproblematik, simpelt hen ikke duer. For at undgå de afgrænsningsvanskeligheder, som der jo vil være umådelig mange af, hvor folk vil dumpe i skattemæssige fælder, over til de andre aktionærer og undgå de tilfælde, hvor man efterhånden bygger en aktiekapital op – man ejer måske oprindeligt 18 pct. i selskabet og kommer så op på 26 pct. sammen med sin søster, eller hvem det nu er, man skal lægges sammen med – vil det således virkelig være et teknisk fremskridt, hvis man følger ændringsforslag nr. 10 og sørger for, at folk får en ensartet behandling.

En tredje god grund til at vedtage ændringsforslag nr. 10 er, at det efter minister-skiftet efterhånden er lykkedes at få forligspartierne til at forstå, at det er noget skrækeligt mismask, som de har rodet sig ind i, da de fandt på denne besynderlige værneregulering, hvad enten de så gjorde det i den ene eller den anden tilstand. Når man alligevel, som man jo bekræfter i udvalgsbetænkningen, vil foreslå disse meget, meget indviklede regler ændret igen, når vi samles til oktober, sådan at vi altså har haft dette meget, meget komplicerede regelsæt gældende i måske trekvart eller et helt år og så skal have et nyt regelsæt efter det, flertallet selv tilkendegiver, er det trods alt ikke den pris værd, at vi får dette intermezzo, som det jo vil være meget svært at befri sig fuldstændig fra, fordi der er nogle, der vil have fordele af de regler, som de kommer til at fremtræde, hvis det går, som forligspartierne har lagt op til, og som derfor vil påstå, at de skal have lov til at fortsætte med at have de pågældende regler. Derfor siger vi, at det vigtigste under denne behandling er at stemme ja til ændringsforslag nr. 10.

Men jeg vil da også meget gerne sige noget venligt om et andet ændringsforslag, nemlig retsforbundets under nr. 16. Det har jo ærlig talt igennem denne sæson af skatte-lovsforslag i saglighedens interesse været det rigtige over for næsten alt, hvad retsforbundet er kommet med, at sige: det duer ikke, det er umuligt, det skal stemmes ned, og vi