

[Nathalie Lind]

På den anden side er der megen upræcis-  
hed i ordvalget. Hvad er det, vi hører, når  
ministeren taler? Ministeren siger, at regerin-  
gen – det kan vi være sikre på – vil ikke ac-  
ceptere, at de to hospitaler bliver nedlagt. Ja  
men der er jo også andre ord. Der er noget,  
der hedder at beskære eller langsomt kvæle  
eller udsulte. Hvem – hospitalerne, stiftelser-  
ne, befolkningen, folketetinget eller regeringen  
for den sags skyld – har nogen glæde af, at  
man vedtager planer, der får til følge, at der  
i løbet af ganske få år ikke er eksistensmulig-  
hed for disse hospitaler?

Ministerens talte om, at det nok ikke var  
de tanker, der var fremme i dag, der blev de  
endelige, men ministeren ville på den anden  
side ikke udelukke det. Det er en skitse, der  
bygger – nu vil jeg bare tage Sankt Lukas  
Stiftelsen – på et tal på 138 senge. Jeg ville  
da gerne høre en vurdering, som var, hvad  
jeg vil kalde sagligt begrundet, som bygger  
på, at hospitalet kan drives med så lavt et  
sengetal på en økonomisk forsvarlig måde.  
Sundhedsstyrelsen henviser i sit meget omtal-  
te notat, der er sendt med et brev – vist ikke  
til ministeren, men til amtsborgmester Per  
Kaalund – den 7. april i år, til, at der rundt  
omkring i landet findes en lang række små  
hospitaler. Det er rigtigt, men det er da ikke  
hospitaler med de opgaver og de funktioner,  
det arbejde, som udføres på det hospital, vi  
taler om her. Med 138 aktive senge kan man  
nok sige det er funktionsdygtigt, men struk-  
turen vil blive fuldstændig ændret, og før  
eller senere vil serviceniveauet blive sænket,  
og man vil ikke kunne varetage uddannelsen,  
f. eks. af turnuslæger, og sygeplejeuddannelse  
vil også blive ramt.

Når jeg tager dette eksempel frem, er det,  
fordi jeg mener, at det, vi har brug for, er en  
helt nøjagtig sprogbrug, så vi gensidigt ved,  
hvad vi taler om. Ministeren havde nogle  
bemærkninger om, at hvis forslaget havde  
haft en ordlyd, der gik på, at regeringen  
skulle sikre, at grovskitsen blev overholdt, så  
ville regeringen og socialdemokratiet kunne  
stemme for det. Men den form, forslaget har  
nu, kan man ikke acceptere. Jeg må sige, at  
det står jeg ganske uforstående over for.  
Man kan sige, man kan være uenig i intenti-  
onerne, men her står det ganske klart i be-  
mærkningerne til forslaget, at disse hospitaler  
skal bevares og videreføres med deres nuvæ-  
rende funktioner efter en mindre justering af

sengetallet. Man har allerede taget hensyn til  
grovskitsen.

Det er noget konkret; så ved man, hvad  
man taler om. Men når hr. Albertsen blot  
taler om, at man skal finde en rimelig eller  
holdbar eller forsvarlig løsning, er det ikke  
noget, som jeg ville være tryk ved.

Må jeg til sidst sige i anledning af sund-  
hedsstyrelsens bemærkninger, at det ville in-  
teressere mig, hvis ministeren ville bede sine  
embedsmænd nærlæse grovskitsen og give  
mig meddelelse om – naturligvis ikke i dag –  
hvor i grovskitsen det står, som sundhedssty-  
relsen citerer på side 1 i sit notat: »vedrøren-  
de gynækologien bemærker grovskitsen, at  
dette speciale muligvis skal opretholdes på  
Sankt Lukas, men det bemærkes . . .« osv.  
Det ville jeg være taknemlig for at få oplyst.  
Jeg har nærlæst dette omfangsrige planlæg-  
ningsarbejde, men har ikke kunnet finde det  
nogen steder.

#### Hagen Hagensen (KF):

Først en bemærkning til hr. Albertsen, der  
taler om, at det vil være et overgreb over for  
det kommunale selvstyre, om dette beslut-  
ningsforslag kommer igennem – og det gør  
det jo da. Hvad er det, der er overgrebet?  
Overgrebet mod det kommunale selvstyre er  
det, at man forlanger, at ganske enkelte kom-  
muner skal løse en opgave, som umiddelbart  
ikke er deres. Det er det, der er sket, og det  
er derfor, ministeren har et betydeligt ansvar  
for, at tingene kommer på plads.

Der har aldrig været tale om, at Køben-  
havns amtskommune alene skulle klare Sankt  
Lukas Stiftelsen. Der har ej heller været tale  
om, at Frederiksberg kommune skulle klare  
Diakonissestiftelsen. Der har været brug af  
de to stiftelser af sygehuskommuner endda  
ud over de nævnte. Derfor kan man ikke  
pålægge den by, hr. Albertsen og jeg hører  
til, at klare Diakonissestiftelsen; det skal det  
kommunale selvstyre på Frederiksberg ikke  
gøre. Det skal ind i den større helhed, og dér  
kommer til syvende og sidst ministeren som  
den øverste, der skal tage stilling til den  
overordnede plan og skal godkende denne.

Ud fra den betragtning kan netop jeg, der  
værner om det kommunale selvstyre, som  
frederiksberger udmærket godt ved, er med  
som forslagsstiller til det, vi drøfter her i dag.