

[Hagen Hagensen]

Til hr. Dræbye skal jeg blot sige, at jeg har udtalt mig og dermed givet svar på det, han ønskede, om, hvad min stilling er til denne sag. Hvad der skal ske i sagen, er op til ministeren, men folketingets beslutning skal følges, og den går ud på, at man skal sikre, at de to stiftelser kan fortsætte som funktionsdygtige almene sygehuse. Det er det, der skal ske. Hvordan ministeren vil sørge for dette, er op til ham, men det er tinget, der træffer den beslutning, og så skal den følges op af ministeren.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Jeg skal lige først til hr. Thorndahl sige, at det ikke er mit indtryk, at den normale måde at ændre love og loves indhold på – det er jo det, ministerens bidrag til betænkningen går ud på – er ved fortolkningsbidrag, heller ikke selv om disse fortolkningsbidrag kommer til afstemning i folketingssalen. Love ændrer man ved at fremsætte lovforslag, som ændrer disse love; kun på den måde ændrer man dem.

Til hr. Hagen Hagensen bliver jeg altså nødt til at sige, at det godt kan være, at jeg har været uopmærksom, men jeg har ikke hørt hr. Hagen Hagensen svare på, om meningen med beslutningsforslaget efter hr. Hagen Hagensens opfattelse er, at ministeren om nødvendigt skal fremkomme med forslag til ændring af sygehusloven, sådan at formålet med forslaget kan opfyldes. Jeg har hørt hr. Svend Erik Hovmand som ordfører for forslagsstillerne sige det stik modsatte, nemlig at der ikke skal ske nogen ændring af sygehusloven, altså at ministeren ikke skal søge at skaffe sig hjemmel til at gennemføre beslutningsforslaget. Så længe hr. Hagen Hagensen og hr. Svend Erik Hovmand siger: ja men vi vil ikke anbefale ministeren ved ændring af sygehusloven at søge hjemmel til at gennemføre hensigten med beslutningsforslaget, er og bliver deres standpunkt dobbelt-spil.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det er en bemærkning til hr. Hagen Hagensen. Når hr. Hagen Hagensen nu siger, at det, der er hensigten, er, at de to hospitaler skal opretholdes med de sengepladser og med de afdelinger, de har i øjeblikket, så vil

jeg gerne gøre hr. Hagen Hagensen opmærksom på, at det er en skærpelse i forhold til den godkendelsesskrivelse, min forgænger, hr. Enggaard, sendte til sygehuskommunerne for ca. 2 år siden.

(Kort bemærkning).

**Thorndahl (FP):**

Det er en kort bemærkning til ministeren, som selvfølgelig er i sin soleklare ret til at være uenig med mig og andre i fortolkningen af, hvilke muligheder sygehuslovens rammer og skønsbestemmelser giver i denne sammenhæng. Ministeren er også i sin fulde ret til at være uenig i den fremgangsmåde, der er valgt til at udtrykke denne fortolkning af lovgivningen. Men det må under alle omstændigheder være et flertals bedømmelse i folketinget her som i alle andre sammenhænge, der gælder.

Jeg vil lige gøre den bemærkning til hr. Dræbye, der talte om, at man skal ændre loven, at det mener jeg ikke er fornødent. Også andre mener, at det ikke er nødvendigt. Det, vi vurderer, er, hvilke muligheder der er inden for denne subjektive, skønsmæssige rammebestemmelse i sygehusloven. Vi mener altså, at der er plads til, at folketinget, når nu sagen er bragt frem, konkret kan sige, at ud fra en sundhedsmæssig og ressourcemæssig bedømmelse mener man, og jeg mener det også, at det er en nødvendig forudsætning for, at man kan godkende en sygehusplan i overensstemmelse med sygehuslovens planlægningsbestemmelser, at de to hospitaler bevares, som de er. Det er en fortolkning og ikke andet.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg ved ikke, hvor mange gange endnu hr. Dræbye skal have at vide, hvad jeg har sagt og givet svar på. Måden, hvorpå dette skal gøres, er op til ministeren, og et klart svar fra mig er – jeg sagde det også før: om fornødent ved at ændre loven. Det er da muligt. Jeg tror for øvrigt ikke, at det bliver nødvendigt at gøre det, ligesom hr. Thorndahl mener, at der er plads til at klare det inden for rammerne.

Der er ikke spor tvivl om, at det, dette ting gør, er at komme med en politisk tilken-