

[Tredje næstformand]

Folketingets møde overværes i dag af Canadas generalguvernør, der i disse dag aflægger officielt statsbesøg i Danmark som dronningens gæst. På folketingets vegne byder jeg generalguvernøren og hans følge hjertelig velkommen her i folketingssalen og udtaler ønsket om, at opholdet i Danmark må få et godt og vellykket forløb.

(Medlemmerne påhørte stående tredje næstformands velkomstord).

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af:

Forslag til lov om visse havanlæg.

(Lovforslag nr. L 186. Fremsat 17/3 81. Første behandling 26/3 81. Betænkning 21/5 81. Anden behandling 26/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kalnæs (SF):

Det lovforslag om sikkerhed på havanlæg, som vi nu har til behandling, er efter SFs mening opbygget efter et forkert princip, idet det samler ansvaret for sikkerheden på disse havanlæg hos energiministeren, som i forvejen har ansvaret for vores energiforsyning.

Vi mener, det er en uheldig ting, og det bliver måske særlig klart, når vi ser det i forbindelse med den olierørledning, som vi lige har vedtaget skal anlægges. Den bliver nemlig anlagt af et firma, D.O.N.G., hvori energiministeren er eneaktionær, og den skal forsyne Danmark med olie; det har energiministeren ansvaret for, og derefter har energiministeren også ansvaret for sikkerheden i forbindelse med olierørledningen. Vi synes, det er en meget uheldig koncentration af magt og ansvar.

På den anden side ligger der i dette lovforslag en hel del gode muligheder for at lave gode sikkerhedsregler for platforme, olierørledninger og havanlæg, og vi mener, det er nødvendigt med en lov, som kan sikre dette. Vi mener ikke, at loven er god nok. Der er ikke tilstrækkelig indflydelse for de folk, som arbejder på anlæggene, men ikke desto mindre mener vi, at det er et betydeligt frem-

skridt, bortset fra den principielle fejl, som jeg har nævnt.

Ud fra disse betragtninger må vi stemme for lovforslaget.

Arentoft (FP):

Selv om man selvfølgelig ved afstemningen kan se, hvorledes fremskridtspartiet stemmer, vil jeg gerne understrege, at vi stemmer imod dette lovforslag. Vi finder det alt for restriktivt, og alene dette, at der ligger 17 bemyndigelser i forslaget til energiministeren, finder vi helt uantageligt.

Yderligere dette: der står i § 2, hvortil et ændringsforslag, der forelå ved anden behandling, ikke blev vedtaget, at tilsynsmyndigheden kan komme og se efter, selv på danske boreplatforme i andre landes søterritorier; det går vi også skarpt imod.

Ligeledes går vi imod det, der står i § 13 vedrørende inspektionsret i administrationslokaler. Noget sådant finder vi ganske uanstændigt.

Arne Melchior (CD):

CD erklærede ved førstebehandlingen af dette lovforslag indforståelse med, at sådan lovgivning bør findes. Dette mener vi stadig er tilfældet. Imidlertid føler vi ikke, at den bevægelighed, der har været fra det oprindelige forslag og til afstemningen om ændringsforslagene ved anden behandling, har været tilstrækkelig til, at vi kan støtte lovgivningen. Dette baserer sig naturligvis især på § 2, stk. 2, hvis tilstedeværelse vi givet mener vil få særdeles skadelige følger for dansk beskæftigelse og for danske erhvervsinteresser, og ligeledes er vi som ved mange andre lejligheder misfornøjet med de alt for mange bemyndigelser, der er lagt i ministerens hånd. Dette vender sig ikke mod den nuværende minister, men er et principielt standpunkt, som vi må hævde, og derfor skal jeg oplyse, da CD jo ikke har stemmeret i udvalget, at CD vil stemme imod ved tredje behandling.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg nævnte ved første og anden behandling, at det er væsentligt, at vi nu får en lovgivning, som samlet kan regulere sikkerheden for bestående og kommende havanlæg, og at dette nu finder