

[Ministeren for skatter og afgifter]

det også kan findes til efteråret. Ellers er det muligt, der bliver vanskeligheder, men det håber jeg ikke bliver tilfældet. Jeg tror som sagt, det kan findes, men det er vigtigt at præcisere, at de problemer, der knytter sig til ligningslovens § 14, ikke kan løses over én skabelon, over ens regler for alle de typer ydelser, der i årenes brug af lovgivningen er kommet ind under denne paragraf.

Så er der jo blevet sagt meget stærke ord – urimelig stærke ord, demagogiske udtalelser – om racisme i forbindelse med dette lovforslag. Jeg mener, at det, der er tale om, er, at vi er forpligtet til, at et flertal i folketinget er indstillet på punkt for punkt at fjerne utilsigtet udnyttelse af eksisterende skattelovgivning. Det har ikke noget som helst med racisme at gøre, at man tager ét punkt ud for sig, løser det, derefter kommer til det næste og løser det. Jeg mener, at der i virkeligheden er tale om en overordentlig skæv udnyttelse af ordet »racisme« i denne diskussion, og det er i og for sig ejendommeligt, at bemærkningerne falder fra de partier, der traditionelt har været mest indstillet på, at man skulle udnytte de flertal, der var i folketinget, til at få fjernet utilsigtet udnyttelse af skattelovgivningen.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Ministeren kan nok så mange gange anse det for at være af den ene eller den anden art og vil kunne udsende nok så mange vejledninger derom; det bliver ikke lov, og det bliver ikke retstilstand af den grund. Hvis man vil have en lovgivning om disse forhold, er der kun den vej at gå, som ministeren selv var inde på, at lade lovgive herom.

Men der var én ting i ministerens bemærkninger, som ikke må stå, uden at det får et ord med på vejen. Ministeren sagde, at man kunne komme ud for efterfølgende at skulle tage de foregående år op, fordi der nu ikke længere var en gyldig kontrakt. Sådan er forholdene ikke; hvad der er erlagt i et år, der er gået til ende, og hvor en kontrakt har været opfyldt, skal der overhovedet ikke røres ved, og det kan der ikke røres ved, for det har været lovligt i overensstemmelse med regelsættet derom.

Det, der kan være tale om, er, at man for det løbende år, hvis kontrakten ikke opfyldes

fuldt ud, ej heller får fradrag for noget, der ligger i tid forud for, at man ændrer på den. Den skal opfyldes fuldt ud for et år; der er ikke tale om, at man går tilbage i tiden. Ministeren må for rimeligheds skyld tilbagekalde sin bemærkning herom.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Kan ministeren oplyse, hvordan retstilstanden vil være, hvis en pakistaner har truffet aftale med sine forældre om eksempelvis at sende 18.000 kr. om året. Nu kommer der ny lovgivning, og derefter nedsættes beløbet, men forældrene i Pakistan fastholder, at de vil have de 18.000 kr. Hvad er retstilstanden da? Jeg ved godt, at situationen ikke forekommer i praksis, fordi et forældrepar i Pakistan ikke i praksis kan føre en retssag ved en dansk domstol. Det egentlig racistiske ligger deri, at man udnytter, at der er tale om mennesker, der ikke kan håndhæve deres ret. Det principielle bliver tilbage; retstilstanden er helt uafklaret.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvad angår spørgsmålet om ministeren og retstilstanden, tror jeg, at hr. Hagen Hagensen klart har afdækket, hvordan forholdet er, nemlig at vi ikke ved, hvilken retstilstand vi kommer ind i. Ministeren kan nok så mange gange påstå et eller andet heroppefra; det er folketinget, der vedtager love, og skal der fortolkninger til, er det ikke ministeren, men domstolene, der afgør det.

Må jeg derefter komme med en indsigelse. Det er skævt, når ministeren nu gør det til udelukkende et indvandrerspørgsmål at bruge forsørgelseskontrakter; denne betragtning kom ministeren med i begyndelsen af sin tale. Det er ikke usædvanlig brug, at man har forsørgelseskontrakter – ministeren indrømmede det også senere – danskere over for danskere boende her i landet eller i udlandet.

Må jeg så gentage, for at ministeren ikke skal være i tvivl om det, at vi fra radikal side er parat til at sikre indgreb mod urimelige forhold, også når det gælder f.eks. fondsdannelser, men jeg bliver nødt til at understrege over for ministeren, at dette ikke sker med radikal medvirken ved at lave love med tilbagevirkende kraft, og at det ikke sker ved at lave love, hvis retstilstand man ikke kan