

[Bernhard Baunsgaard]

Men når der udtrykkeligt i tillægsbetænkningen, oplyst af ministeren, står: »... kontrakten anses i det hele for ugyldig med den virkning, at fradrag heller ikke godkendes for allerede erlagte ydelser.«, er det så ikke et indgreb med tilbagevirkende kraft? Anbefaler formanden for skatteudvalget, at vi skal vedtage love med tilbagevirkende kraft?

Så siger formanden igen, at hvis der er ting og sager – og det er der jo – som man ikke er klar over, kan vi få det undersøgt. Det vil med andre ord sige, at formanden fortsat anbefaler, at folketinget skal gennemføre en lovgivning, hvis virkninger man ikke kan overskue.

Flygaard (DR):

Retsforbundet vil efter forkastelsen af sit ændringsforslag stemme imod lovforslaget her ved tredje behandling. Jeg vil gerne tilføje, at lovforslaget, som det nu foreligger, efter retsforbundets opfattelse klart er udtryk for en racistisk tankegang. Det er én af retsforbundets bevæggrunde til ikke at stemme for det foreliggende lovforslag.

Nu har ministeren sagt, at vi til efteråret vil få en supplerende lovgivning, så vi får en helhedsafgørelse på det pågældende område. Jeg forstod af ministerens svar til mig, da vi diskuterede ændringsforslaget, at det vedrørte § 14. Jeg har nu hørt formanden for skatte- og afgiftsudvalget nævne, at man til efteråret vil tage spørgsmålet om § 14 op igen. Jeg måtte ellers nærmest forstå ministeren således, at det var andre områder end § 14, man ville tage op i den forbindelse.

Det ville være meget interessant også at få den side af problemet afklaret, for retsforbundet vil meget gerne til efteråret medvirke til en udbygning af den pågældende lovgivning, men det har som en ubetinget forudsætning, at der ikke findes skyggen af et racistisk element i den pågældende lovgivning. I det omfang, det er tilfældet, vil retsforbundet heller ikke til efteråret være med.

Når man nu hører de bemærkninger, der kommer fra den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, kunne det måske være interessant at få at vide, hvilket flertal ministeren forestiller sig til efteråret, og hvad han agter at gøre, hvis han ikke kan finde et flertal.

Arne Melchior (CD):

Jeg finder det ret beklageligt, at nogen har kunnet svinge sig op til at kalde denne lovgivning ikke blot for diskriminerende, hvad der er hårdt nok i sig selv – og efter min mening også for hårdt – men oven i købet benytter glosen racistisk om den. Jeg tror, man skal være en kende forsigtig med at strø om sig med den slags betegnelser.

Jeg hævder, at socialdemokratiet ikke er med til nogen form for racistisk lovgivning. Jeg indrømmer, det er en påstand, men jeg mener, det er en påstand, der er berettiget og har baggrund i socialdemokratiets faste holdning gennem generationer, også i nyeste tid, til spørgsmål af denne art. Det samme gælder for partierne venstre, de konservative og mit eget parti; jeg skal ikke nævne andre i den forbindelse. Jeg mener simpelt hen, at man ved at råbe: ulven kommer! i utide, risikerer at komme til at se bort fra virkelige faresituationer, hvor sådanne råb vil være berettiget. Jeg må altså afvise denne betegnelse, og jeg vedkender mig naturligvis på CDs vegne vort betækningsbidrag og vor indstilling til lovforslagets vedtagelse. Jeg skal dog gentage, hvad vor ordfører har sagt også ved tidligere behandlinger, at vi ville ønske grænsen på 10.000 kr. højere, og vi kan tilsige både ministeren og folketingets partier, at vi meget gerne medvirker til en ændring i opadgående retning. Vi erkender, at denne grænse – en grænse skal jo gå et eller andet sted – kan og formentlig vil få skadelige virkninger over for personer og familier, hvor sådanne virkninger ikke har været ønskede eller tilsigtede. Det er vor begrundelse for, at vi, så snart der er indhentet nogle erfaringer, eller så snart der kan skaffes flertal for det, gerne vil søge at sætte dette beløb noget op.

Må jeg så i øvrigt sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at han som mangeårigt medlem af dette ting givetvis ikke har kunnet undgå at være med til at stemme for lovforslag, hvis virkninger han ikke i deres helhed har kunnet overskue. Dette er ikke noget sensationelt eller noget enestående. Så dygtige er vi simpelt hen ikke, og så komplicerede er tingene, at ingen kan sige sig fri for at have medvirket til slikt.

(Kort bemærkning).