

[Waldorff]

servative terminologi. Lige præcis hr. Gammelgaard har i december 1979 torndet imod indgrebet imod kapitalpensioner, som bestod i at hæve beskatningen. De konservative var rasende over, at man her lavede et indgreb, som betød, at man fremover skærpede beskatningen i forhold til pensionsaftaler, der var indgået for år tilbage. Hvorfor har hr. Gammelgaard ikke én eneste indvending imod, at man gør præcis det samme her i forhold til forsørgelseskontrakterne, som på nøjagtig samme måde er aftaler, der er indgået tidligere under forudsætning af fuld fradragsret for de ydelser, der blev givet? Det er simpelt hen topmålt hykleri, og det er ikke spor forbavsende, at de konservative lader dette passere, samtidig med at de konservative har været drivende i angrebene på forsørgelseskontrakterne.

Jeg vil lige sige en ting til hr. Glistrup, som kolporterer den dårlige undskyldning, som socialdemokratiet opfandt på et ret tidligt tidspunkt i denne sag, nemlig at baggrunden for, at det er nødvendigt at gøre noget ved forsørgelseskontrakterne og begrænse fradragsmulighederne, er, at når en dansk arbejder står ved siden af en indvandrer på en arbejdsplads, har indvandrerens et større fradrag, og det skaber utilfredshed. Det kan skabe spændinger mellem befolkningsgrupperne, tror jeg den tidligere skatteminister har talt om i den forbindelse.

Det er bare ikke rigtigt, for der er tale om, at i modsætning til indvandrerne har danskerne en række andre fradrag. Det er faktisk sådan, at rentefradrag f. eks. i forbindelse med besiddelse af et parcelhus har danskerne som et meget almindeligt fradrag. Vi har som de første gjort det arbejde at få undersøgt: hvordan er faktisk fordelingen, hvordan er størrelsen på de fradrag, som henholdsvis indvandrere og danske statsborgere har? Der foreligger faktisk en opgørelse, som viser, at den danske arbejder gennemsnitlig har større fradrag på selvangivelsen, end indvandrerens har. Men det er endnu en af de usandheder og fordrejninger, som vi ser at i dette tilfælde socialdemokratiet og fremskridtspartiet kan stå sammen om.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Rent bortset fra, at VSerne som sædvanlig opererer ud fra en for længst forældet statistik, er der den mægtige forskel, at for så vidt angår danskernes fradrag, modsvares de af reelle udgifter. Det gør, at der skam er en betydelig forskel på de fradrag, vi afskaffer i dag, og danske arbejderes fradrag.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

For kapitalpensionernes vedkommende var der tale om, at man lavede et indgreb over for en allerede foretaget opsparing. Det, der ligger i dette lovforslag, er, at man for fremtiden begrænser fradragsmulighederne vedrørende de løbende ydelser.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Der kan ikke være nogen her i salen, der er i tvivl om, at det, de konservative krævede i december 1979, var, at den lov kun måtte gælde for fremtidige kapitalpensioner, der blev tegnet. Man måtte ikke gribe ind i de kapitalpensioner, der var indgået tidligere. Det var det, det handlede om.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Netop!

Tastesen (S):

Ja, og den lovgivning, som vi nu beskæftiger os med og om lidt vedtager, drejer sig jo om indkomståret 1982 og fremefter.

Jeg må straks sige til hr. Glistrup, at han skal ingen forventninger have om, at der kommer lovforslag om yderligere begrænsning ud over de 10.000 kr. i forhold til fremmedarbejderne. Det kan der overhovedet ikke være tale om.

I den henseende indtager fremskridtspartiet og det konservative folkeparti en særstilling, idet fremskridtspartiet og det konservative folkeparti er gået ind for en ensidig, total ophævelse. Det har vi fra socialdemokratiske side taget afstand fra.

Når man taler om, at der kan være usikkerhed med hensyn til retstilstanden, tror jeg, der ligger megen overdivelse heri. Jeg tror, at fornuftige danske ligningsmyndigheder