

[Bernhard Baunsgaard]

re, så vil ministeren ikke kunne finde støtte hos det radikale venstre til at gennemføre en sådan lov med tilbagevirkende kraft. Det er afdækket gennem udvalgsarbejdet, at der er tale om en lov med tilbagevirkende kraft, ikke alene en lov, der er diskriminerende og strider mod hr. Anker Jørgensens krav om lige vilkår. Ministeren kan ikke regne med, at vi støtter et indgreb mod danske statsborgere med tilbagevirkende kraft til efteråret. Jeg har ønsket at sige det så klart, at der ikke kan være diskussion om det. Ellers ville vi jo til sin tid få en diskussion om, at vi skulle være parat til at støtte det. Det gør vi ikke efter de retningslinjer, der ligger.

Waldorff (VS):

Det lovforslag, som socialdemokratiet og nogle andre partier nu har tænkt sig at gennemføre om indgreb i forsørgelseskontrakterne, er, som det blev sagt, rettet direkte imod indvandrerne i Danmark. Lovforslaget er en skændsel for socialdemokratiet, og det er en illustration af, hvor let socialdemokratiet lader sig løbe over ende af en, må man sige, direkte racistisk strømning i dele af befolkningen og især måske blandt en hel del politikere i særlige politiske partier.

Jeg vil godt minde om, at da socialdemokratiet første gang talte om at begrænse fradragsretten for løbende ydelser – det var i 1978, og det var i forbindelse med Jens Kampmanns udspil til en skattereform – havde forslaget en helt, helt anden placering end det, som det er blevet til nu. Dengang var der tale om, at det var en del af en samlet fradragssanering, en samlet skattereform. Det, der står tilbage – med meget små undtagelser – er, at det eneste, man har gennemført af dette forslag til en sanering af skattefradragene, er lige præcis en begrænsning af det fradrag, som anvendes af indvandrerne, og som er det mest velbegrundede fradrag overhovedet. Man har tidligere rost sig af, at det var en form for praktisk u-landspolitik. Alle og enhver kunne se den nødvendige sociale begrundelse for lige præcis dette fradrag, mens man de fleste andre steder savner enhver begrundelse for fradragene.

Men det er altså kommet dertil, at socialdemokratiet er klar til nu at gennemføre en fjernelse eller en nedsættelse af fradraget, og man er klar til at gøre det på nogle betingel-

ser, som skatteudvalgets formand, hr. Tastesen, for ikke særlig lang tid siden frabad sig på det bestemteste, nemlig at denne lovgivning skulle gennemføres med fremskridtspartiets stemmer.

Det er først og fremmest fremskridtspartiet – i nogen grad også, eller skal vi sige i høj grad også det konservative folkeparti – som har været førende i hetzen imod indvandrerne. Det, vi ser nu, er, at socialdemokratiet med fremskridtspartiets stemmer er klar til at gennemføre denne lovgivning.

Jeg håber meget, at vi i dag må se i hvert fald nogle socialdemokrater vende sig imod dette indgreb. Det kunne f. eks. være dem, som på offentlige møder har talt mest for fremmedarbejderne, har gjort mest opmærksom på de problemer, der var. Det kunne f. eks. være skatteudvalgets formand, hr. Tastesen. Det kunne f. eks. være hr. Albertsen, som vendte sig imod dette indgreb over for indvandrerne.

Vores udskiftning i skatteudvalget er ret ny, og jeg har ikke haft lejlighed til så tæt at følge de administrative konsekvenser af dette lovforslag. Men jeg vil godt understøtte det, som jeg forstod at hr. Bernhard Baunsgaard var inde på i relation til den bemærkning, der står på side 1 i betænkningen. Der kan være tale om simpel økonomisk nød, der kan være tale om almindelige vanskeligheder med at opfylde en forpligtelse, når der ikke længere er en skattefradragret. Hvis man så nedsætter det beløb, som man sender hjem i henhold til denne forsørgelseskontrakt, er det ikke bare fradragsretten, der bortfalder, så er det også med tilbagevirkende kraft. Så skal indvandrerne til at beskattes af de fradrag, som de måske igennem adskillige år har haft i kraft af denne ydelse.

Jeg mener, problemet forværres af, at der er tale om en gruppe, som ikke i samme udstrækning som danske statsborgere har et kendskab til skattelovgivningen, har et kendskab til de ændringer, der sker. De kan derfor meget let ufrivilligt komme i den situation, at de får en skattesag på halsen med krav om tilbagebetaling af uretmæssigt oppebåret fradrag, altså en skatteefterbetaling af måske betydelig størrelse. Jeg forstår simpelt hen ikke, at man kan vedtage sådan noget her.

Jeg ser også en anden krølle med hensyn til dette med tilbagevirkende kraft, i hvert fald hvis man bevæger sig lidt ind i den kon-