

[Gammelgaard]

mærksom på, at med lovforslagets vedtagelse i dag er der udelukkende tale om en begrænsning af problemets størrelse, men ikke om en løsning af det fundamentale problem, at man skal have gjort noget ved de omgælder, der er tale om, de misbrug, der er tale om vedrørende forsørgelseskontrakterne.

Når det konservative folkeparti alligevel stemmer for lovforslaget, hænger det sammen med, at der trods alt er tale om en forbedring i forhold til den nuværende retstilstand.

Under udvalgsbehandlingen skete der meget interessante, at ministeren – jeg erindrings i hvert fald ikke, at det er sket tidligere for nogen minister – blev underkendt af justitsministeriets lovkontor, idet justitsministeriets lovkontor om ministerens opfattelse sagde, at efter skattestyrelsesloven har ministeren for skatter og afgifter ikke nogen egentlig instruktionsbeføjelse over for de skattelignende myndigheder med den virkning, at disse er forpligtede til at følge instrukserne. Hele denne problemstilling vil det konservative folkeparti vende tilbage til senere i debatten, idet hr. Hagen Hagensen vil udtale sig herom.

Glistrup (FP):

Det grundlæggende problem vedrørende dette lovforslag er jo, at når man har en fremmedarbejder, der er ansat på normale fagforeningstariffer, får han reelt væsentlig mere i løn, end hans danske kollega får for det samme arbejde. Det er selvfølgelig en uholdbar tilstand. Man burde have løst problemet fuldstændigt, ikke ved at indføre den grænse, der nu vedtages, men ved, at man simpelt hen sagde, at der overhovedet ikke for fremmedarbejdere kunne indrømmes disse såkaldte forsørgelsesfradrag.

Så langt er vi ikke kommet, men vi er dog kommet et stykke på vejen. Der er ingen tvivl om, at når folketings har vedtaget lovforslaget her, er retstilstanden ikke helt så utilfredsstillende, som den er i øjeblikket. Ethvert skridt frem er et fremskridt og får selvfølgelig fremskridtspartiets støtte. Vi stemmer ja til ministerens lovforslag, men vi håber, at han går endnu længere med at begrænse fremmedarbejdernes fradrag ved det, han har bebudet han vender tilbage til til efteråret. Vi følger ham meget gerne yderlige-

re nogle skridt, men vi støtter ham i de skridt, han har været villig til at gå.

Rahbæk Møller (SF):

Det skal slås fast, at det, folketings nu er ved at gøre, er ensidigt vendt mod indvandrerne i dette land. Når man tager særrettingheder fra danskere, gør man det med en overgangsordning, så man undgår at slå folks økonomi i stykker. Det gør man ikke i dette tilfælde, det viste udvalgsarbejdet; der kunne ikke samles flertal for en overgangsordning. Det skal også slås fast, at de fremmedarbejdere, der har bundet sig til kontrakter på over 10.000 kr., nu kommer i en juridisk uholdbar situation, for det er ganske uafklaret, hvordan de skal forholde sig. Kan de nedsætte deres ydelse, eller skal de fortsætte med at betale og blot bære skattetabet selv? Det er helt uafklaret.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Tidligere var det forslag om indgreb i forsørgelseskontrakterne, der kom fra regeringen og socialdemokratiet, diskriminerende mod indvandrerne og stred mod det krav, som den daværende formand for Arbejdsmandsforbundet, som det dengang hed, hr. Anker Jørgensen, stillede, da vi indbød indvandrerne til at komme til Danmark, nemlig kravet om lige vilkår.

Nu er det lykkedes for regeringen ikke alene at foreslå en diskriminerende lovgivning, men også et voldsomt indgreb mod retstilstanden, så loven må siges at have tilbagevirkende kraft. Jeg tænker her på den situation, der omtales i tillægsbetænkningen:

»Hvis yderen ensidigt nedsætter beløbet eller ikke fuldt ud opfylder sin forpligtelse, tager ligningsmyndighederne det i almindelighed som udtryk for, at der i realiteten ikke eksisterer nogen aftale. I så fald nægtes ikke alene fradrag for ydelser, der udredes i senere år, men kontrakten anses i det hele for ugyldig med den virkning, at fradrag heller ikke godkendes for allerede erlagte ydelser.«

Med denne retstilstand – eller med denne manglende retstilstand, som ministeren her ønsker at folketings skal vedtage – er jeg nødt til at sige på den radikale gruppes vegne, at hvis ministeren, som han har bebudet, agter at gennemføre et indgreb af lignende art til efteråret vendt mod danske statsborge-