

[Arne Melchior]

digt udtryk for, hvad dette lovforslag indeholder.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Jeg må sige til hr. Arne Melchior, at jeg sagde et beløb på op imod en halv milliard kroner. Det bruttobeløb, hr. Arne Melchior nævner, kan han finde i materialet fra finansministeriet. Det er 0,6 mia kr. Det, jeg taler om, er nettobeløbet, og det ligger et sted mellem 400 og 500 mill. kr. Jeg er sikker på, at industriministeren vil bekræfte, at det er det, der er tale om i nye penge. Det er de gode penge, man nu vil kaste efter de dårlige penge, som er tabt under alle omstændigheder.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Det er trist, at hr. Arne Melchior ikke ved, at hvis man bruger 600 mill. kr. til at sanere Stålvalseværket, så skal man altså skaffe dem via salg af statsobligationer, og så stiger den rente, der skal bruges til at finansiere CDs vælgeres parcelhuse.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Det bliver kun én sætning. Jeg vil stadig hævde, at der ikke er modregnet de omkostninger over bare et par år, som for såvel staten som kommunerne er forbundet med en lukning af Stålvalseværket. Jeg har ikke det aktuelle tal på dette her, det er der heller ingen der kan kræve at jeg skal have, men jeg vil hævde, at det er en meget væsentlig del af det beløb, hr. Ellemann-Jensen her har nævnt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 48 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 10 stemte for, 124 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af to nye paragraffer

forkastedes, idet 10 stemte for, 124 imod.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Forespørgsel til arbejdsministeren:**

*Forespørgsel af Hans Jørgen Holm (V), Grethe Fenger Møller (KF), Voigt (FP), Poul H. Møller (KrF) og Mølgaard (DR):*

»Vil ministeren fremsætte lovforslag om forbud mod eksklusivaftaler?«

(Forespørgsel nr. 36. Anmeldt 13/5 81. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/5 81).

### *Begrundelse*

**Poul H. Møller (KrF):**

Det kan måske undre enkelte, at vi er 5 partier, som har fremsat denne forespørgsel i dag – efter resultatet af afstemningen om lovforslag nr. L 45. Men sagen er den, at vi anser dette forslag for så vigtigt og så alvorligt, at vi ønsker at benytte alle de parlamentariske muligheder, vi har, for at få dette forslag igennem. Derfor håber vi naturligvis på, at arbejdsministeren vil svare imødekomende på vores forespørgsel, således at vi kan få et forbud mod disse eksklusivaftaler.

### *Besvarelse*

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg er personlig selvfølgelig ulykkelig over at måtte skuffe ordføreren for forespørgernes forventninger med hensyn til svaret.

Svaret er, at regeringen ikke har planer om at fremsætte forslag om forbud mod eksklusivaftaler. Jeg har på regeringens vegne sagt, at vi er parate til at drøfte spørgsmålet om den enkeltes tryghed og frihed på ar-