

[Alfred Hansen]

nes holdning til det, er det ikke nogen særlig fri holdning, der kunne komme til udtryk hos medarbejderne, idet man jo har stillet medarbejderne i udsigt, at enten accepterer de denne rekonstruktion eller også går virksomheden ned og arbejdspladsen vil blive tabt. Derfor vil det ikke i praksis have nogen betydning for medarbejderne, at de kan tage stilling til det. De vil reelt ikke have noget frit valg.

Til slut vil jeg gøre den bemærkning til ændringsforslag nr. 3 fra SF, at man her kæder virksomhedsdemokrati sammen med statsubsidiering. Vi synes i retsforbundet, at det er en meget dårlig idé, at man for skatteyderkroner vil legalisere en eller anden form for virksomhedsdemokrati, som ikke betyder ret meget i praksis. Vi synes, det er et meget dårligt grundlag at skabe virksomhedsdemokrati på. Vi synes, at virksomhedsdemokrati er en udmærket ting, men ikke på baggrund af en statsubsidiering. Det giver mig indtryk af, at SF ikke rigtig tror på værdien af virksomhedsdemokrati, hvis statsubsidiering af private virksomheder er en forudsætning. Det er en anden af grundene til, at vi går imod ændringsforslag nr. 3.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skal afvise de stillede ændringsforslag. Det er min vurdering, at hvert enkelt af disse ændringsforslag, så forskellige de end måtte være, hvert for sig ville umuliggøre den mulige og nødvendige rekonstruktion, der er hensigten med dette lovforslag.

Jeg skal samtidig endnu en gang, hvad jeg også gjorde under første behandling, beklage det tidspres, hvorunder denne lovgivning behandles. Jeg har gjort opmærksom på tidligere, at det skyldes, at det ikke har været muligt for Stålvalseværket at fremkomme med den rekonstruktionsplan, der indeholder så mange nødvendige private bidrag, før tilfældet var, og at lovgivningen skal gennemføres i indeværende samling, hvis vi skal undgå, at Stålvalseværket lukker.

Jeg skal derfor sluttelig takke for det flertal, jeg har bemærket for lovforslagets vedtagelse uden ændringer.

Askjær Jørgensen (FP):

Forleden tog hr. Erhard Jakobsen mig i ørerne, fordi jeg angreb CD for hårdt. I den

nes sag har vi ikke hørt ét eneste sagligt argument fra CDs repræsentant for, at man stemmer for regeringens forslag. På dette område fremgår det helt tydeligt, at CD tiltræder forslaget, udelukkende fordi CD ikke har ryggrad til at sige nej til forslaget fra socialdemokratiet. Vi har ikke fra hr. Brusvang hørt én eneste saglig forklaring eller noget argument for, at man skulle stemme ja til det her, kun af principielle årsager og ud fra politiske overvejelser.

Jeg er fuldstændig klar over, at det tidligere er sagt her: skidt med, at vi har et stort underskud, vi kan bare låne, vi er gode nok til at låne. Men realiteterne er altså, at de 600 mill. kr. ikke kan bruges til at hjælpe den lille mand, der fortsat skal have ret til at køre i sin egen bil. De kan heller ikke bevirke, at folk fortsat har mulighed for at sidde i egen bolig. De kan heller ikke bruges til at lempe det, når man har regeringens forslag, der går ind for, at vi ikke kan fratække ejendomsskatterne på vores egen bolig.

Dette er i strid modsætning til CDs parti-program. Det synes jeg det er nødvendigt at gøre opmærksom på.

Erhard Jakobsen (CD):

Idet jeg selvfølgelig takker for den rørende omsorg for CDs partiprogram, vil jeg gerne bede om, at man lader os selv om at udlægge det. Det sidste parti, vi ville bede om at udlægge det, ville være fremskridtspartiet; de ville nok have mindre chance for at forstå det end nogen andre i denne sal, så det bede vi os fri for.

Dernæst ved enhver, som har deltaget i førstebehandlingen, at talerens indvending var fuldstændig forkert. Der er fra CDs side som fra andre partiers side ved første behandling gjort rede for den principielle stilling, og det er jo dér, man normalt gør det; det plejer ikke at være ved tredje behandling, medmindre der er kommet en hel masse nye, epokegørende ting frem, og det er der ikke. CD fastholder selvfølgelig her ved tredje behandling de synspunkter, vi havde ved første behandling.

Må jeg føje til, at jeg som medlem af EF-Parlamentet er særdeles tilfreds med, at det ender, som det gør, at her er der et nyt eksempel på, at det er muligt for Danmark at råbe de store i EF op, til trods for at EFs