

[Waldorff]

vi har forsøgt at stille op for, at man kunne acceptere en nationalisering af Stålvalseværket. Vi må altså gå imod SFs ændringsforslag.

Vi går også imod venstres og det konservative folkepartis ændringsforslag, som betyder, at det stik imod al retfærdighed er staten, som skal anse sine penge for tabt, hvor det eneste konsekvente eller det eneste logiske var at sige, at aktionærerne måtte anse deres aktiekapital for tabt. Så det kan vi klart heller ikke være med til.

Vi har jo diskuteret under førstebehandlingen, hvad vi mere præcist forestiller os at man kunne gøre, så det er der ikke nogen grund til at trampe mere rundt i.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Det er selvfølgelig beklageligt, at vi nok en gang skal til at støtte Stålvalseværket. Jeg er nødt til at sige for mit eget vedkommende, at man jo har et standpunkt, til man tager et nyt. Jeg tror nok, jeg sagde sidste gang, at jeg ville være meget betænkelig ved én gang mere at skulle være med til at støtte Stålvalseværket, nu måtte det være sidste gang. Men ud fra en betragtning om den almindelige arbejdsløshed i øjeblikket og ud fra en forureningsmæssig betragtning og ud fra en betragtning om udnyttelsen af de ressourcer, vi har i landet, mener jeg alligevel, at det i den nuværende situation er rigtigt.

Derfor vil jeg sige, som venstres ordfører, hr. Ellemann-Jensen, udtalte i 1978 ved en lignende lejlighed om Stålvalseværket, at det er en nødvendighed, at vi redder Stålvalseværket, thi det ville være en katastrofe for en hel by og en hel egn, hvis det skulle lukke. Det er altså den slutning, jeg også har draget nu, og derfor vil kristeligt folkeparti støtte forslaget.

**Brusvang (CD):**

Allerede ved første behandling gav CD principiel tilslutning til det fremsatte lovfor-slag. Vi var ved første behandling klar over, at det i denne sag, hvis man ønskede at rekonstruere Stålvalseværket finansielt, drejede sig om at acceptere den bagvedliggende aftale, bl.a. med de udenlandske banker. Vi var klar over, at der ikke var nogen reel mulighed for at ændre denne aftale.

I overensstemmelse hermed stemmer vi imod de stillede ændringsforslag og vil i øvrigt stemme for lovfor-slaget ved tredje behandling.

**Alfred Hansen (DR):**

Ved førstebehandlingen gjorde jeg rede for retsforbundets generelle og principielle holdning til forslaget. Vi har tidligere modsat os statens kraftige engagement i private virksomheder, og forløbet af Stålvalseværksagen og statens gentagne engagering i Stålvalseværket begrundet vores modstand. Derfor skal jeg kun sige lidt om ændringsforslagene.

Retsforbundet har ikke ønsket at være medforslagsstiller til ændringsfor-slaget fra de konservative og venstre, fordi vi ikke vil tages til indtægt for den øvrige del af forslaget, idet venstre og konservative kun foreslår, at § 1, nr. 1 og 2, udgår. Vi vil imidlertid stemme for ændringsfor-slaget, ikke fordi vi synes, det er en god idé, at staten på forhånd skal sige, at vi afskriver de midler, vi har investeret, men det er en kendsgerning, at hvis ikke man vedtager dette forslag, så vil Stålvalseværket enten gå konkurs eller blive sendt på tvangsauktion, og så vil staten være den første, der mister sine penge. Man må jo så tage højde for ved senere tilsvarende engagementer i private virksomheder, at staten ikke på forhånd fraskriver sig det indskudte beløb.

Vi vil altså stemme for ændringsfor-slag nr. 1, hvorimod vi ikke vil stemme for ændringsfor-slag nr. 2, idet det indebærer, at staten går ind som aktionær i Stålvalseværket og dermed naturligvis forpligter sig til senere at støtte virksomheden i højere grad, end den ellers ville være nødt til. Jeg skal spå meget forkert, hvis ikke jeg får ret i min påstand om, at om 2-3 år, måske tidligere, sidder vi i den samme situation. Det historiske forløb af Stålvalseværksagen viser i hvert fald, at man nu i en 3 års periode har givet subsidiering 3 gange. Derfor synes vi ikke, det er nogen særlig god idé, at SF her foreslår, at staten nu skal gå ind og være direkte aktieejere. Men vi synes naturligvis heller ikke, at det er en god idé i det hele taget af skatteyderkroner at give tilskud til private virksomheder.

Med hensyn til ændringsfor-slag nr. 3 om, at man skal sende forslaget til afstemning blandt medarbejderne og høre medarbejder-