

[Ellemann-Jensen]

vi må stemme imod de ændringsforslag, SF har stillet.

Kjelgaard (KF):

I det konservative folkeparti er vi lidt skuffede over, at det hverken før eller under udvalgsarbejdet har været muligt at vinde gehør for en rekonstruktion af Stålvalseværket på privat basis. Ifølge industriministeren har disse muligheder været drøftet indgående, men det har vist sig umuligt at finde en bedre løsning end den, lovforslaget er udtryk for. Det er beklageligt, for vi er i det konservative folkeparti ikke uinteresserede i, at Stålvalseværket får mulighed for at fortsætte på et fornuftigt økonomisk grundlag. Men vi er på den anden side absolutte modstandere af, at staten bliver hovedaktionær eller aktionær i det hele taget i danske virksomheder, og derfor har vi sammen med venstre stillet det ændringsforslag, der helt sletter statens tilgodehavende og åbner mulighed for at rekonstruere værket på privat basis uden yderligere statsindblanding.

Jeg håber, at ændringsforslag nr. 1 bliver vedtaget, så der bagefter kan findes en ny løsning, der én gang for alle vil sanere værkets økonomi til bunds, for det er efter vores mening nødvendigt, hvis værket skal overleve. De mange usikkerhedsmomenter i rekonstruktionsplanen, ikke mindst relationerne mellem skrot og stål, giver anledning til frygt for, at der skal tilføres ny kapital inden for en overskuelig fremtid, og derfor vil det eneste rigtige være en virkelig tilbundsående sanering af økonomien nu.

Bliver ændringsforslag nr. 1 forkastet, har staten for alvor forpligtet sig for et enormt, ukendt beløb i en fuldstændig uoverskuelig fremtid, så jeg skal varmt anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 1 og stemme imod SFs ændringsforslag nr. 2 og 3.

Askjær Jørgensen (FP):

Det lovforslag, vi har til behandling her, giver et stort minus i industriministerens karakterbog. Den måde, der er svaret på, er helt utilfredsstillende. Det er ikke medarbejderne i industriministeriet, der er skyld i det, men det er urimeligt at spænde et ministeriums dygtige medarbejdere for en vogn, hvor man skal bistå et erhvervsudvalg, der skal køre en behandling, der andrager adskillige

hundrede millioner kroner, igennem på den måde, som det er sket her. Det er urimeligt, at embedsmænd skal stå model til at fremskaffe svar på den måde; en masse af svarene lyder jo bare på, at ministeren har forespurgt Stålvalseværket og det har svaret sådan og sådan og sådan. Man kan ikke byde et udvalg, at det skal finde sig i sådan nogle svar; det er en meget utilfredsstillende udvalgsbehandling. Men jeg skal understrege, at det er ikke medarbejderne i industriministeriet, der er skyld i det utilfredsstillende; det er den politiske, meget voldsomme uansvarlighed. Det er et meget stort minus, industriministeren hermed har fået i sin karakterbog.

Hvis man kort og godt nedstemmer ministerens lovforslag, har man faktisk det samme resultat som det, der vil blive opnået ved venstres og konservatives ændringsforslag. Men vi skal da gerne støtte ændringsforslag nr. 1, som vi har skrevet det i betænkningen, for det, venstre og konservative faktisk udtrykker med deres ændringsforslag, er, at man gør statens forpligtelser op og får dem afviklet, og det skal vi gerne stemme for. Men det er mere de generelle betragtninger, der ligger bag ændringsforslaget, end realiteten af de virkninger, der vil følge, der gør, at vi stemmer for, for det er klart, at hvis man lader være med at vedtage lovforslaget, vil statens engagement i Stålvalseværket af sig selv høre op, når man har fået betalt de garantier, man har givet på skatteydernes vegne.

Det er således, at socialdemokratiet med dette lovforslag forsøger at overtræde naturlovene. Hvis industriministeren vil tage en tur i sommerferien ud at se skoven, vil han se, at der vokser en masse nye træer op hele tiden. For at de kan få næring, for at de kan gro, for at de kan fungere godt, er der gamle træer, som er udlevede, der skal falde, der skal fjernes. Ministeren forsøger med dette lovforslag at holde liv i noget, som ikke kan klare sig selv længere, og for at holde liv i det vil han udsulte ungskoven. Det er trist, at industriministeren, der påberåber sig at ville gøre alt muligt godt for det danske erhvervsliv, i den grad bruger penge, der direkte vil udsulte ungskoven, der direkte vil mishandle de mindre erhvervsvirksomheder til fordel for den aktionærkreds, vi har henvist til i vores betænkningens bidrag. Det er en betydelig