

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 49 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 49 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 45 stemte for, 92 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling . . . (*Tilråb*: Der ønskes udvalgsbehandling!).

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om finansiel rekonstruktion af Det Danske Stålvalseværk A/S.

(Lovforslag nr. L 227. Fremsat 13/5 81. Første behandling 19/5 81. Betænkning 26/5 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lerke (S):

Jeg skal på mit partys vegne afvise de stillede ændringsforslag og samtidig indstille lovforslaget til vedtagelse uændret.

Ellemann-Jensen (V):

779 Ft

Udvalgsbehandlingen har ikke kunnet overbevise os om, at det er nogen sund rekonstruktion, der lægges op til her, og Stålvalseværkets videre levemuligheder forekommer ikke overbevisende på baggrund af denne rekonstruktion. Udsigterne for stålindustrien i det hele taget har vi jo så sent som i dag i markedsudvalget fået beskrevet ganske overordentlig negativt i et notat, der bl.a. tager fat på en del af det, vi har interesseret os for under udvalgsbehandlingen, nemlig relationerne mellem skrotpriser og stålpriser.

På baggrund af den meget tvivlsomme levedygtighed vil det være ekstra betænkeligt at gå ind i en konstruktion som den, ministeren foreslår, med staten som hovedaktionær i Stålvalseværket. Det er så meget desto mere betænkeligt, som det eneste argument herfor, vi har hørt, er, at en række internationale banker har stillet det som en betingelse for at gå ind i en gældssaneringsordning. Det forstår man da godt, hvis udsigterne er så dårlige, at det så vil være rart at få et sugerør stukket ned i den danske statskasse. Det er noget, som sammen med vores principielle modstand mod, at staten skal træde til som aktionær i en stor dansk industrivirksomhed, vil få os til at afvise forslaget i den form, som ministeren har fremsat det i.

Samtidig er det klart, at vi også må være dybt berørt af de problemer, der rejser sig, specielt for byen og for egnen, hvis en så stor virksomhed skal gå ned. Derfor har vi sammen med det konservative folkeparti stillet ændringsforslag, som skulle gøre det muligt at skabe en privat arrangeret rekonstruktion af værket – idet vi foreslår, at staten skal trække sig fuldstændig ud af Stålvalseværket – ved at overtage forpligtelserne ifølge de lån, man har garanteret for, og ved at nedskrive alt, hvad man i tidens løb har skudt ind som ansvarlig lånekapital.

Vi tror også, det er den sundeste måde at forsøge en rekonstruktion på. Hvis man lader Stålvalseværket fortsætte med den sovepude, som hedder en voksende statslig udspænding af sikkerhedsnet under Stålvalseværket, forekommer det ikke sandsynligt, at man kan gennemføre de omfattende rationaliseringer m.v., som jo er en klar nødvendighed for, at værket kan leve videre.

Derfor skal jeg indstille, at man støtter vores ændringsforslag. Det siger sig selv, at