

(Kort bemærkning).

Birthe Nielsen (SF):

Det er til hr. Waldorff, der åbenbart ikke rigtig kunne forstå, hvad SF mente med selvforvaltning. Jeg gik da ud fra, at det også var VS' program, at man meget gerne vil lægge så meget ud til det lokale miljø som overhovedet muligt.

Jeg sagde, da jeg var heroppe første gang, at vi er enige med venstre i nogle hovedsynspunkter, nemlig at fastsættelsen af grundskyldpromillerne skal lægges ud lokalt. Men vi er ikke enige med venstre i bemærkningerne til venstres ændringsforslag på dette område, idet de meget klart peger henimod, netop hvad det er, man vil fritage. Det er ikke os, der begynder at stille ændringsforslag om disse ting; det er venstre, der meget klart, selv om de påstår, de er decentralister, optræder meget centralistisk ved at fastsætte 4 punkter, hvoraf det ses, at de mener, det trods alt skal styres herindefra. Det er dér, vi ikke er enige med venstre; de tager ikke konsekvensen af det, de selv mener er en form for decentralisering. Det var meget tydeligt at se ved det andet lovforslag, vi havde til behandling her for et øjeblik siden, nemlig lovforslag nr. L 205, hvor venstre netop peger på, at det er produktionsjorden, man især vil holde uden for beskatningen, altså grundskyldpromillerne. Det er dér, vi er uenige med venstre, og derfor vil vi undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Jeg vil medgive fru Birthe Nielsen så meget, at det er en svær diskussion. Det er enormt svært at finde ud af, hvordan man kan prøve at udmønte disse principper om selvbestemmelsesret og selvforvaltning, og det har SF sikkert mærket også i andre forbindelser.

Men jeg mener altså ikke, den går ligesom at ville slå sig op på et princip og så samtidig afvise den efter min mening eneste logiske konsekvens af princippet. Det eneste, der står i venstreforslaget, er jo, at man kan opdele jord på forskellige anvendelser, brugt til forskellige formål. Der står intet i venstreforslaget om, at kommunerne skal nedsætte grundskyldpromillen for anvendelse til pro-

duktionsjord, så man kan altså ikke påberåbe sig, at venstreforslaget indeholder en bestemt udmøntning, som skulle være specielt borgerlig. Vi ved, hvordan venstre vil anvende det, men lad os sige, at det samme forslag blev skrevet ud med nogle SF-bemærkninger. Det ville blive brugt af kommunerne til nøjagtig det samme, som venstres forslag med andre bemærkninger ville blive brugt til, nemlig til, at venstrekommunerne kunne lempe grundskatterne for landbrug og for erhvervsjord. Det er dér, den kniber, ikke? Og derfor må SF kunne give nogle bedre begrundelser. Er det for øvrigt ikke rigtigt, at SFs landsmøde har vedtaget et forslag, som er nærmest identisk med det, som venstre foreslår her? (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Uden at jeg i øvrigt skal blande mig i de i og for sig efterhånden ret trættende, evindelige små ideologiske opgør, som venstrefløjen her i salen ynder at have med hinanden, vil jeg dog gerne sige til fru Birthe Nielsen, at logikken holder jo ikke. Fru Birthe Nielsen siger på SFs vegne, at partiet er tilhænger af det princip, venstre her ønsker knæsat: en yderligere selvbestemmelsesret for kommunerne. Og det bør naturligvis føre til, at SF stemmer for venstres forslag. For det er helt korrekt som påpeget af hr. Waldorff: vi giver ingen direktiver for og ønsker ikke i lovsform at fastslå, hvordan kommunerne herefter skal administrere den ordning. Vi siger tværtimod: det er så op til kommunerne selv at klare det. Og jeg lagde megen vægt på i min argumentation, at formålet bl.a. var at give kommunerne en øget selvbestemmelsesret, så jeg imødeser, at SF ved nærmere eftertanke stemmer for vores ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 104 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 35 stemte for, 102 imod.