

[Waldorff]

Jeg kunne godt tænke mig at bede SF om at uddybe deres holdning til venstres ændringsforslag, for da vi havde forslag nr. L 205 om grundskyldpromillerne osv. til behandling, afviste man netop retsforbundets ændringsforslag om at få grundskylden op på de her 20 promille med, at man gik vældig meget ind for selvbestemmelse. Nu foreslår venstre netop en meget reel og vidtgående selvbestemmelse med hensyn til kommunalbestyrelsernes muligheder for at fastsætte grundskyldpromillen, alt afhængigt af anvendelsen af grundarealerne. Ja, jeg ved ikke, men der må vel formentlig eksistere en eller anden form for vedtagelse i SF, som angiver principperne om, hvordan man forholder sig til sådan noget her; det synes jeg da man skulle redegøre for og så i øvrigt redegøre for, hvorfor man ikke kan tage stilling ud fra det. Man siger, at man i virkeligheden er enig i venstreforslaget, men derefter siger fru Birthe Nielsen: vi vil alligevel ikke stemme for det, for vi har en anden holdning, end venstre har, til, hvordan man skal fastlægge disse grundskyldpromiller. Det kan da ikke være alvorlig ment, at fordi man er uenig i den holdning, venstre har, nemlig at man især vil fastsætte promiller, der er lavere for produktionsjord og for erhvervsmæssig udnyttelse af jorden, vil man ikke stemme for et princip, som man er enig i. Så er princippet jo ikke noget værd, for det, det handler om, er, at man vil overlade til kommunerne at bestemme grundskyldpromillen for de forskellige anvendelser af jord. Man kan ikke på én gang sige, at man tilslutter sig princippet, men fordi venstre begrunder det med en bestemt anvendelse af dette princip, vil man ikke opretholde støtten til det. Realiteten er jo, at hvis SF er enig i dette forslag og mener, at kommunalbestyrelsen skal have denne selvbestemmelsesret, så vil konsekvensen ude i venstrekommunerne være den, at man har den holdning, som venstre har herinde, og så må det betyde, at man er uenig i princippet.

Jeg mener, dette er ret afgørende, for på mange måder trækker det jo op til et stormløb imod den generelle sikring, man har for beskatningens fordeling på jordskatter, ejendomsskatter og indkomstskatter. Hvis man nu ligesom begynder fra SFs side at antyde, at man langt over i socialisters rækker kan få støtte til borgerlige forestillinger om at give borgerlige kommuner mulighed for at vælge

nogle af udgifterne over på de arbejdende, over på lønarbejderne – det er jo det, man gør med sådan et forslag her, for som konsekvens af, at man lempet nogle steder, må man hæve indkomstskatterne – vil der i konsekvens af SFs princip ligge en åbning for, at man støtter de borgerlige bestræbelser, der er i gang.

Jeg vil godt høre, når nu SF siger, at dette styres af ønsket om selvbestemmelse: hvor vidt skal den gå? Hvis kommunerne kan få frie hænder på beskatningsområdet og man ikke ønsker nogen generelle retningslinjer fra statens side, hvorfor gælder det så kun her? Det må vel også gælde på daginstitutionsområdet så. Så må SF vel også mene, at selvbestemmelsen gælder med hensyn til, hvorvidt man vil have udbygget daginstitutionerne, hvilke normeringer man ønsker i daginstitutionerne – om ikke andet, så fordi der er den tætte sammenhæng mellem de to eksempler, at hvis man ikke har nogen styring på, hvor indtægterne kommer fra, så har man heller ikke nogen styring på, hvem de ting rammer. Det synes jeg er temmelig afgørende, så jeg håber da, at man vil redegøre for partiets principielle stilling til disse problemer.

Flygaard (DR):

Retsforbundet kan ikke stemme for ændringsforslag nr. 1 og vil i den forbindelse gerne spørge venstre, om ændringsforslaget er ensbetydende med, at man nu har indledt, skal vi sige nærmest et felttog for en kildeartsbeskatning, så man kan forvente forslag også på indkomstbeskatningens område, der går i samme retning som de her stillede forslag fra venstres side.

Vi har megen sympati for det af SF under nr. 2 stillede ændringsforslag og vil stemme for det ud fra den betragtning – mere, end det måske direkte kommer til udtryk i SFs indstilling – at vi egentlig synes, det principielt kan være uheldigt at blande en række forskellige ting sammen, så derfor ser vi meget gerne, at nr. 1 i § 1 udgår.

Hvis ændringsforslag nr. 2 bliver forkastet, vil vi stemme for ændringsforslag nr. 3. Ændringsforslag nr. 4 er vi medforlagsstillere til, og ændringsforslag nr. 5 vil vi stemme for ud fra synspunktet om, at dækningsafgiften hviler på forskelsværdi.