

[Aase Olesen]

deres eget ændringsforslag, eller hvilket forslag det nu måtte blive.

Så vil jeg blot slutte med at appellere til formanden for kommunaludvalget om, nu da vi er indkaldt til møde 5 minutter efter andenbehandlingen her, at han så virkelig også lader gå 5 minutter, så vi, der ikke er så hurtige til bens, kan nå at løbe op, inden han får afsluttet mødet.

Formanden:

Vi kan eventuelt nedsætte en voldgift.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne på centrum-demokraternes vegne afgive vores melding om ændringsforslagene.

Jeg kan sige, at vi kan ikke stemme for det af venstre stillede ændringsforslag, nr. 1. Vi føler ikke, at det er rimeligt at differentiere grundskylden. Vi har ikke, som hr. Ivar Hansen var inde på, decideret mistillid til kommunerne, det har ikke spor med det at gøre, men centrum-demokraterne mener stadig væk, at et af de væsentligste angrebepunkter mod grundskylden netop er, at den er så forskellig fra kommune til kommune. Det har intet at gøre med det serviceniveau, der er i den pågældende kommune. Det er i virkeligheden temmelig vilkårligt, om man har en grundskyldpromille på 4 eller man har en på 50. Jeg vil derfor afvise forslaget.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at vi jo har hæftet os meget ved, at regeringen i anden sammenhæng, nemlig ved skatte- og afgiftsministeren, har givet tilsagn om, at hvis ikke kommunerne vil følge henstillingen om at lade provenuet af grundskylden være uændret, så vil man overveje, om der eventuelt kan være anledning til at sætte grænser for den primærkommunale udskrivning af grundskyld. Det er vi meget tilfredse med, og skulle regeringen glemme at gøre dette, skal CD gerne være behjælpelig med et lovforslag.

Må jeg sige om de øvrige ændringsforslag, at nr. 2 må vi stemme imod. Nr. 3 må vi også stemme imod, og dér kan jeg referere til, hvad fru Aase Olesen netop sagde. Nr. 4 stemmer vi imod. Selvfølgelig har jeg da også ved første behandling erkendt, at spørgsmålet om de almenyttige boliger ikke har været CDs idé; det er primært noget, regerin-

gen har foreslået. Men da vi lagde megen vægt på både de fredede bygninger og forretningsejendommene, har vi accepteret, at man ønskede fra et andet partis side at få de sociale boliger ind under dette. Det har vi accepteret, og det står vi ved. Derfor må vi stemme imod ændringsforslaget, selv om vi da udmærket forstår intentionerne med det.

Det samme gælder ændringsforslag nr. 5. Dér føler vi os også bundet af, at centrumdemokraterne selv har foreslået dette bundfradrag; det gjorde CD i deres 22 punkters forslag til regeringen engang i marts måned. Derfor kan vi naturligvis godt forstå, at man da hellere vil have dækningsafgiften helt væk; det vil vi også gerne, men vi kan jo dårligt stå og stemme imod noget, vi selv har lagt stor vægt på i nogle forhandlinger, og som vi stadig væk lægger vægt på. Derfor må vi desværre også stemme imod dette ændringsforslag.

Waldorff (VS):

Det er jo så tit, at man har brokket sig over de forslag, der indeholder alt muligt, som i og for sig ikke nødvendigvis har så meget med hinanden at gøre, og dette forslag er et af dem. Specielt er det irriterende, at punkt 4, om dækningsafgiften, som er et erhvervsstøtteforslag, rodes sammen med et forslag, som i øvrigt i alt væsentligt handler om det tæt-lave byggeri og de problemer, der er dér. Jeg har undret mig over, at der ikke har været ændringsforslag, som netop gik ud på at fjerne dette med, at der nu skulle sættes et mindstebeløb for indkrævning af dækningsafgift, men det er der ikke. Vi vil stille et ændringsforslag til tredje behandling, som hiver punkt 4 i § 1 ud af dette lovforslag, fordi vi i øvrigt synes, at det er fornuftigt.

Vi vil selvfølgelig også godt tage et forbehold over for nr. 1, som SF har foreslået at man trækker ud, og som vi vil stemme for at man trækker ud, fordi der ikke er nogen begrundelse for, at ejendomme, som er tinglyst med sådan nogle bevaringsdeklarationer her, skulle slippe for grundskylden. Men i øvrigt er det centrale i forslaget altså, at man løser de problemer, som det tæt-lave byggeri har, og derfor stemmer vi selvfølgelig også imod ændringsforslag nr. 4, som går ud på, at det er lige præcis det, som forslaget ikke skal handle om.