

[Tang Sørensen]

skyld. Det samme mener jeg også gør sig gældende vedrørende dækningsafgiften, og derfor kan vi stemme for ændringsforslag nr. 5, der indebærer, at dækningsafgiften afskaffes.

Birthe Nielsen (SF):

Socialistisk folkeparti kan ikke stemme for venstres ændringsforslag, nr. 1, som jo er identisk med det lovforslag, som venstre fremsatte her i sidste uge, nemlig L 226. Vi vil dog ikke stemme imod det, men vi vil undlade at stemme; og når vi vil undlade at stemme, hænger det sammen med, at vi sådan set er enige med venstre i, at vi netop ud fra selvbestemmelsesretten i kommuner og amter ønsker en differentieret grundskyldpromille. Derfor vil vi ikke stemme imod. Men da det af bemærkningerne til venstres forslag fremgår, at venstre har en anden holdning til problemerne, end vi har, idet man vil fritage produktionsjorden for skat, kan vi ikke stemme for dette ændringsforslag, idet de intentioner, der ligger bag ved venstres forslag, ikke er vores intentioner.

Jeg vil godt sige noget om vores eget ændringsforslag, der går på, som jeg også sagde under førstebehandlingen, de fredede bygninger. Her mener vi ikke, at man især skal begunstige ejerne af de fredede bygninger. Vi mener, det er en opgave, som skal være på finansloven, og derfor har vi stillet ændringsforslag om, at man i stedet for at give skattebegunstigelser her burde give en direkte erhvervsstøtte i forbindelse med en selektiv støtte for at bevare disse kulturelle værdier. Det kan også sætte noget beskæftigelse i gang, og det var sådan set også det, vi var inde på ved første behandling.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 3 vil vi, hvis vores eget forslag falder, mene, det er rimeligt at stemme for venstres og de konservatives forslag, der er bedre end det, der ligger i det oprindelige lovforslag. De uligheder, der er i landets kommuner, må det være staten der bærer tabet ved. Vi kan se, at alene for Københavns kommune betyder det et ekstra provenutab, og derfor ville vi sådan set godt stemme for venstres og de konservatives ændringsforslag ud fra den forudsætning, at det ikke skal være kommunerne, der skal bære dette tab, men at det må være en statsopgave.

Vi kan derimod ikke stemme for ændringsforslag nr. 4 og nr. 5. Vi mener bestemt ikke, man favoriserer det almennyttige boligbyggeri her, tværtimod. Det, vi ønsker, er nemlig en ligestilling mellem ejere og lejere, og vi synes, at i dette forslag prøver man virkelig på at indføre en ligestilling mellem ejere og lejere. Derfor kan vi ikke stemme for venstres ændringsforslag, der kun vil have betydning for netop de erhvervsdrivende eller for folk, der bor i parcelhuse. Vi mener, at her må man også se på netop det almennyttige boligbyggeri, hvor ejere og lejere bliver ligestillet, og derfor kan vi ikke stemme for ændringsforslag nr. 4, stillet af venstre, de konservative og retsforbundet.

Vi kan heller ikke stemme for venstres og de konservatives ændringsforslag nr. 5, da vi jo er klar over, hvad det er, de mener med dette forslag: igen en ekstra støtte til erhvervslivet, og det mener vi ikke der er grundlag for.

Aase Olesen (RV):

Også ved denne betænkning er vi henvist til at gøre rede for vor stilling her ved anden behandling.

Jeg kan sige, at vi går imod samtlige 5 ændringsforslag. Det er jo forslag, som har været behandlet, jeg havde nær sagt til ulidelighed, her i folketingsalen; der er ingen grund til at gå nærmere ind på dem. Jeg tror ikke, der er noget nyt i dem.

Dog vil jeg sige om ændringsforslag nr. 3, som er stillet af venstre og de konservative, at dette med kommunernes provenutab, der skal dækkes ind af statskassen, mener jeg i og for sig er tilgodeset ved den betækningsafgivelse, der er sket ved lovforslag nr. L 208, hvor man siger, at der er mange forskellige momenter, der indgår i kommunernes samlede provenutab og merprovenu, og derfor må man se det hele samlet, når staten, kommunerne og amterne forhandler om bloktilskud og den indbyrdes byrdefordeling. Vi vil altså gå imod ændringsforlaget her.

Så ser jeg med nogen forbavelse, at socialdemokratiet og kristeligt folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret. Det kan vist ikke være rigtigt. Vi ved jo alle sammen, at der ligger et ændringsforslag, som nu skal behandles i kommunaludvalget, og jeg går da ud fra, at socialdemokraterne vil støtte