

[Hagen Hagensen]

som kommunerne selv skulle afgøre – kan jeg sige, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan give vores stemme til ændringsforslag nr. 1, og jeg tror, at som forholdene er, vil venstre heller ikke helt kunne stå sig ved, at man skulle mene, at spørgsmålet var afklaret nu.

Jeg skal i øvrigt henholde mig til de bemærkninger, jeg gjorde til venstres lovforslag forleden dag, og må altså sige, at vi går imod det ændringsforslag, der er stillet. Vi er rede til at drøfte tanker på et andet plan og på anden måde senere.

Det er da helt klart, synes vi, at fredede ejendomme skal være fritaget for grundskyld, og af den grund kan vi naturligvis ikke stemme for det af SF stillede ændringsforslag, men må i øvrigt holde for, at det ikke bør være de enkelte kommuner, der bærer tabet ved, at fredede ejendomme fritages for grundskyld. Dertil ligger de fredede ejendomme for samlet i enkelte kommuner. Det er også nærmere en statsopgave. Det gjorde vi rede for og gav til kende, da vi tidligere drøftede dette forslag, og derfor har vi sammen med venstre stillet ændringsforslag nr. 3.

Om ændringsforslag nr. 4 skal jeg blot gøre den bemærkning, at L 208, som nogle gange er blevet strejfet i dag, ikke er glemt, men gemt, til vi skal tredjebehandle det lovforslag om et par dage; så skal vi nok give vores mening til kende om det. Men det er da helt givet, at det er urimeligt, at man laver en særordning, der går ud på, at almennyttige bebyggelser af en vis karakter skal fritages for grundskyld; og så kan hr. Egon Jensen nok så mange gange sige, at det kun er en overgangsordning. Ja men den kommer til at virke præcis i de år, hvor andre, der er ejere og bor i egen bolig, kommer til at mærke byrden ved, at retten til at trække ejendoms-skatte fra falder bort. Derfor kan det være særdeles betænkeligt, at man overhovedet har tanker af den art, og vi vil i hvert fald holde for, at bestemmelsen skal udgå. Derfor ændringsforslag nr. 4.

Så er der tilbage ændringsforslag nr. 5, om den kommunale dækningsafgift. Overensstemmende med det, vi har givet til kende i udtalelser i årenes løb, vil man uanset de bemærkninger, jeg selv gjorde for mit eget vedkommende ved første behandling, her gå ind for, at dækningsafgiften afskaffes. Det

kan der være mange gode grunde til, men jeg skal samtidig give til kende, at vi er nogle stykker i den konservative gruppe, der ved, hvad dækningsafgiften betyder for de større byer. Uden at jeg skal argumentere nærmere herfor, vil jeg blot sige, at der er nogle i vores gruppe, der ikke kan følge flertallet i gruppen, men vil stemme imod dette ændringsforslag.

Jeg må i øvrigt sige, at for mit eget vedkommende finder jeg, at kommunerne burde stilles så frit, at man heller ikke lagde en grænse ind, som man har gjort det i lovforslaget, på 50.000 kr. for at opkræve dækningsafgift.

**Tang Sørensen (FP):**

Vedrørende de stillede ændringsforslag må jeg oplyse, at det ændringsforslag, der er stillet af partiet venstre, ændringsforslag nr. 1, kan vi ikke stemme for. Jeg skal ikke forlænge debatten meget med at uddybe hvorfor, for dette ændringsforslag blev jo behandlet som lovforslag nr. L 226 i sidste uge. Jeg må sige, at jeg nærer ikke så stor tillid til det kommunale styre, at jeg tør overlade det til kommunerne selv at bestemme, hvilken grundskyld man skal have på landbrugsjord og på andre jordtilliggende, og derfor kan jeg ikke gå ind for venstres tanke. Men jeg har jo tidligere i dag givet udtryk for mit generelle syn på grundskyld, både amtskommunal og kommunal, af produktionsjord.

Jeg kan oplyse, at vi kan stemme for det af SF stillede ændringsforslag, nr. 2, men ikke på grund af den argumentation, der er fremført fra SFs side. Vi stemmer for ændringsforslaget ud fra en modsat argumentation.

Vi kan ikke stemme for ændringsforslag nr. 3, men derimod for ændringsforslag nr. 4 og ændringsforslag nr. 5. I ændringsforslag nr. 5 foreslår man, at dækningsafgiften skal afskaffes i kommunerne, og her har man jo et typisk eksempel på, at man fra venstres side ikke tør overlade til en tilfældig sammensætning af en kommunalbestyrelse, om man skal have dækningsafgift eller ej, og man kan føre nøjagtig den samme argumentation for ændringsforslag nr. 1, vedrørende den kommunale grundskyld. Det er noget, som man ikke skal overlade til kommunerne. Enten skal man have en kommunal grundskyld, eller også skal man have nul i grund-