

[Aase Olesen]

dig påpeger, at der ikke er nogen at indefryse, når det drejer sig om landbruget. Så er der jo ingen grund til at være så vred. Det, det drejer sig om, er naturligvis, at der fortsat sker værdistigninger på en masse anden jord, og det er naturligvis disse værdistigninger, man skulle inddrage.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er hr. Waldorffs bemærkninger om den halve milliard til erhvervslivet, jeg synes fortjener nogle kommentarer, nemlig en opgørelse over, hvordan de tal egentlig fremkommer.

For det første er der tale om 80 mill. kr., som erhvervsdrivende får på grund af forlængelse af proportionalstrækket. Det har sådan set ikke noget med erhvervsstøtte at gøre. Erhvervslivet er selv med til at betale det, i den udstrækning de selv er parcelhus ejere.

Så er der 70 mill. kr., som er erhvervsstøtte, men som betales af passive formueejere vel at mærke. Det er en overflytning, som vi ikke støtter, men det er ligegyldigt i den sammenhæng.

Tilbage er 350 mill. kr. Af dem går de 100 mill. kr. til udlejningsbyggeri, og det vil sige, at de går direkte videre til lejerne. Tilbage bliver der en kvart million kroner og ikke den halve milliard, hr. Waldorff snakker om.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Det hjælper altså ikke, at fru Aase Olesen vil manøvrere udenom ved at dreje debatten ind på noget andet. Fru Aase Olesen argumenterede i første omgang for at stemme nej til venstres og de konservatives forslag om nul grundskyld, fordi det var samfundsskabte værdier. Så har jeg gjort fru Aase Olesen opmærksom på, at der ingen samfundsskabte værdier er i øjeblikket, tværtimod, for fast ejendom falder jo.

Så fortæller fru Aase Olesen næstefter, at det er de stigninger, som ikke eksisterer, man vil indefryse, og det synes jeg var lidt komisk. Men så siger jeg: det er nok typisk for radikal argumentation.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1  
forkastedes, idet 10 stemte for, 127 imod.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 10 stemte for, 129 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 50 stemte for, 89 imod.

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ejendomsskattelempelse for fredede ejendomme og forretningsejendomme samt for parcel- og rækkehusejendomme m. v., der tilhører almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger).*

(Lovforslag nr. L 206. Fremsat 29/4 81. Første behandling 6/5 81. Betænkning 27/5 81).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.