

[Arne Bjerregaard]

var kommet med, ville byde over. Når man står her med de forskellige ændringsforslag fra disse partier, skal jeg ikke skjule, at man nok kunne have lyst til – undertiden i hvert fald – at køre så dejligt på denne KV'ske tandemcykel med dobbelt frihjul. Det er undertiden misundelsesværdigt, specielt når de samtidig kan opnå at blive hverdagslivets helte for disse måbende beundrere – som jeg må sige det er – med deres desværre korte hukommelse. Det kan undertiden være misundelsesværdigt for os, der nødvendigvis må tage lidt mere ansvarligt på tingene herinde.

Hvis jeg skulle animere venstre og de konservative til noget bedre i fremtiden, måtte det i alt fald være, at de vil køre nok så langsomt på denne frihjulstandemcykel, for ellers tror jeg, at selv hverdagslivets heltes hukommelse ikke er kort nok.

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne specielt gøre to bemærkninger. Den ene er til socialistisk folkeparti, som her har tilkendegivet, at de ikke vil stemme for vores ændringsforslag. Jeg vil på den baggrund spørge, om det er udtryk for, at partiet ønsker, at man skal have en øvre grænse for den amtskommunale grundskyld. Jeg vil også gerne spørge, om partiet har gjort sig klart, at det er ensbetydende med, at man får en tilsvarende højere amtskommunal indkomstbeskatning, men det kan jo være, at socialistisk folkeparti også har overvejet denne konsekvens af den stilling, de tilsyneladende har taget her.

Den anden bemærkning, jeg gerne vil gøre, er til partiet venstre. Selv om man ser bort fra det ændringsforslag, som venstre har været med til at stille, ligger det jo reelt således, at hvis man for 1982 regner med en amtskommunal grundskyld på 13 promille og tager hensyn til den skattemæssige problematik og det, venstre og andre kan trække ud som tilskud til landbruget, bliver der i realiteten kun en promille tilbage på 3. Men jeg kan forstå, at selv det også er for meget for partiet venstre.

Det fremgik også ganske klart af det, ordføreren for venstre, hr. Ivar Hansen, sagde, at venstres og retsforbundets veje havde endog meget svært ved at finde hinanden, og det kan jeg love hr. Ivar Hansen for at vi sandt for dyden også mener med den indstilling,

der her lægges for dagen fra venstres side. Men jeg kunne godt fristes til at stille venstre et spørgsmål. Når man nu så kraftigt pukker på den økonomiske situation, landbruget befinder sig i, vil venstre da være fremmed over for tanken om en konjunkturbestemt grundskyldsvarelse, eller er det bare en konkret stilling, venstre har taget i den foreliggende situation.

Vi kan selvfølgelig ikke under nogen omstændigheder stemme for det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag.

Egon Jensen (S):

Det er lidt usædvanligt, at ordførerne tager ordet to gange før ministeren, men nu er jeg kommet mig nogenlunde over choket over, at lovforslag nr. L 208 forsvandt og nr. L 205 begyndte.

Jeg skal herefter kommentere de forskellige ændringsforslag, som er stillet af retsforbundet, og må sige, at nok er jeg medlem af folkekirken, men så religiøs er jeg altså heller ikke, at jeg ønsker, at vi for enhver pris skal opretholde 20 promille for amtsskatter og helst halvdelen af skatteudskrivningen i amtskommunerne; det kan vi ikke på nogen måde gå ind for.

Dernæst vil jeg sige, at vi har så meget tilovers for landbruget, særlig den animalske produktion, at vi heller ikke kan gå med til, at retsforbundet sletter den støtte til animalsk produktion, som ligger i forslaget, hvorefter 4,3 promille af det, som landbrugsjorden giver, bringes tilbage til landbruget.

Dernæst nogle bemærkninger til venstre, som jo i mange sager har en svingende holdning: i det ene øjeblik er det det grønne samfund og decentralisering; i det andet øjeblik, når det drejer sig om noget helt andet, har man en anden indstilling. Nu foreslår man altså, at grundskyld af produktionsjord skal ophæves for 1982–85. Det kan vi bestemt ikke medvirke til, og det har ikke noget med folkekirken at gøre, men det har noget at gøre med en realistisk indstilling til beskatningen.

Henning Jensen (S):

Jeg skylder fru Aase Olesen et svar på hendes kritik af afviklingen af kommunaludvalgsrådet i onsdags i sidste uge. Jeg vil indledningsvis generelt beklage, hvis forskel-