

[Waldorff]

hvervstilskuddene og lettelse af formuebeskatningen, som følge af, at man ikke fik ejendomsfradragsretten fjernet.

Men det, der ligesom har slået hovedet på sømmet, er, at regeringen faktisk har sit flertal hjemme i og med, at SF vil stemme for fradragsretten for ejendomsskatterne. Man kan sige, det er svært at bebrejde SF, at de gør det, fordi man faktisk i denne situation måtte se i øjnene, at socialdemokratiet under alle omstændigheder ville give de subsidier til erhvervslivet, som man havde aftalt med de små borgerlige partier. Men det er så også klart, at det er meningsløst at stemme imod det næsten eneste fornuftige forslag i denne skattepakke, som netop fradragsretten for ejendomsskatterne er.

Men tilbage står altså en vurdering af lovforslag nr. L 205, som handler om grundskylden, og dér vil jeg sige, at vi i modsætning til SF faktisk gerne vil støtte de ændringsforslag, som retsforbundet har stillet, herunder at de 20 promille ikke længere er et loft, men en bund for den amtskommunale grundskyld. Det synes vi er rigtigt. Jeg synes, det var forkert, at SF ligesom slog disse ændringsforslag sammen, som om det var én ting. Der ligger jo et andet element i retsforbundets forslag, nemlig at man vil fjerne den mulighed, som regeringen har for via indtægter fra den amtskommunale grundskyld at foretage en subsidiering af landbrug, gartneri og den slags ting.

I konsekvens af vores holdning til grundskylden i det hele taget er vi selvfølgelig imod ændringsforslaget fra venstre og de konservative.

(Kort bemærkning).

**Mimi Jakobsen (CD):**

Hr. Waldorff gav udtryk for forundring over, at centrum-demokraterne kunne tillade sig at springe fra noget, hr. Waldorff omtalte som »et forlig«. Dertil vil jeg gerne sige, at det faktisk er temmelig længe siden, centrum-demokraterne har gjort det. Jeg kan ikke huske den præcise dato, men jeg tror, det snart er et par måneder siden.

Centrum-demokraterne er ikke med i noget forlig vedrørende disse skatteforslag. Centrum-demokraterne følte, at forligspakken ikke gav en tilstrækkelig god balance, og at vi derfor ikke kunne stemme for flere for-

slag end dem, vi i forvejen var enige i. Det betyder, at centrum-demokraterne både til socialdemokratiet og til de øvrige forligspartier på det økonomiske område har meddelt, hvilke forslag vi kunne stemme for, hvilke vi kunne stemme imod, og hvilke vi ville undlade at stemme til. Meldingen gik ud på, at centrum-demokraterne ville stemme imod forslaget om en nedtrapning af fradragsretten for ejendomsskatter, at vi ville undlade at stemme til kontantvurderingen, og at vi i øvrigt ville stemme for de øvrige forslag, og det står vi ved.

At vi ikke på det tidspunkt kunne tage stilling til eventuelle ændringsforslag, der først er fremkommet langt senere, er klart, men centrum-demokraterne står ved, at vi stemmer for dette lovforslag ved tredje behandling, uanset om det fortræffelige ændringsforslag fra venstre og de konservative ikke bliver vedtaget. Vi betragter forslaget i sig selv som en god ting; det er klart centrum-demokraternes politik, der kommer ud af det forslag, og derfor ønsker vi selvfølgelig at støtte det. Der er ikke på nogen måde sket ændring i CDs holdning, og det er fremgået af ganske klare meldinger allerede dengang i april måned, da vi sagde, at vi ikke længere er forligsparti på dette område.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Det sidste forstår jeg ikke helt; jeg troede, det kun var lovforslag nr. L 208, men det går jo nok endda.

Forslaget om den amtskommunale grundskyld synes vi er et udmærket forslag, som selvfølgelig må ses i relation til forslag nr. L 208. Jeg er da klar over, at hr. Ivar Hansen gerne ville have hele grundskylden til amtet afskaffet sammen med de konservative, og jeg må også nok en gang erkende venstres og specielt hr. Ivar Hansens ihærdige forsøg på at få det til at ske i SV-regeringens tid – med selvfølgelig svage resultater. Jeg må dog sige, at landbrugets amtskommunale grundskyld efter dette forslag i fremtiden reelt bliver siger og skriver 5 promille godt og vel, og det er dog en klækkelig nedsættelse i fremtiden.

Selvfølgelig kan vi også have nogen sympati for Ks og Vs ændringsforslag – den rækkefølge skal man vel tage nu efter udnævnelsen af det nye statsministeremne – men jeg er også klar over, at partierne, uanset hvad vi